Федоров М.В.
Курдюмов А.В.

МЕХАНИЗМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ продовольственной безопасности Российской Федерации



Министерство образования и науки Российской Федерации

Уральский государственный экономический университет

М. В. Фёдоров, А. В. Курдюмов

Механизм обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации

Рекомендовано
редакционно-издательским советом
Уральского государственного экономического университета

Екатеринбург
2013

УДК 338.43(470+571)
ББК 65.32(2Рос)
Ф 33

Рецензенты:

сектор развития агропродовольственных систем и маркетинговых исследований
Института экономики УрО РАН

доктор экономических наук, профессор,
заведующий отделами Инвестиционно-финансовых
и материальных ресурсов в АПК, Международных отношений в сфере АПК
Всероссийского НИИ организации производства,
труда и управления в сельском хозяйстве (г. Москва)
А. Я. Кибиров

Фёдоров, М. В.

Ф 33 Механизм обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации [Текст] : [монография] / М. В. Фёдоров, А. В. Курдюмов ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. гос. экон. ун-т. – Екатеринбург : [Изд-во Урал. гос. экон. ун-та], 2013. – 206 с.

ISBN 978-5-9656-0154-7

Исследована эволюция понятийного аппарата продовольственной безопасности. Рассмотрена структура национальной продовольственной безопасности государства. Предложены авторские принципы обеспечения продовольственной безопасности. Разработана системная модель многоуровневой организации обеспечения продовольственной безопасности федеративного государства, сформулированы основные направления совершенствования механизма ее обеспечения в условиях выполнения соглашений ВТО.

Для специалистов в области продовольственной безопасности.

УДК 338.43(470+571)
ББК 65.32(2Рос)

ISBN 978-5-9656-0154-7

Оглавление

Введение ... **4**

Глава 1. **Теоретические положения механизма обеспечения продовольственной безопасности** ... **8**

1.1. Взаимосвязь и структура национальной и продовольственной безопасности государства ... 8

1.2. Принципы обеспечения продовольственной безопасности. Продовольственная самообеспеченность региона ... 30

1.3. Механизм обеспечения продовольственной безопасности государства ... 50

Глава 2. **Динамический анализ изменений в агропромышленном комплексе России** ... **68**

2.1. Структурный анализ экономических изменений в агропромышленном комплексе за 1990–2010 гг. ... 68

2.2. Балансы продовольственных ресурсов за 1990–2010 гг. ... 89

2.3. Структурная группировка федеральных округов и субъектов Российской Федерации по типу сельскохозяйственного товаропроизводителя ... 108

Глава 3. **Предложения по совершенствованию механизма продовольственного обеспечения страны в современных условиях** ... **120**

3.1. Международный опыт обеспечения и регулирования продовольственной безопасности страны ... 120

3.2. Основные направления совершенствования механизма продовольственного обеспечения государства в условиях ВТО ... 136

Заключение ... **148**

Библиографический список ... **157**

Приложения ... **170**

Введение

Обеспечение продовольственной безопасности страны – один из основных приоритетов государственной политики любого государства. Продовольственная безопасность государства в целом и отдельного человека в частности закреплена во Всеобщей декларации прав человека, принятой ООН в 1948 г., и других международных документах. Актуальность темы монографического исследования определяется тем, что авторы рассматривают эту проблему в контексте международного права.

В настоящее время на долю России приходится 9,0% запасов мировой пашни, 52,0% черноземных почв, 20,0% запасов мировой пресной воды, 20,0% мировых лесных ресурсов. В то же время для РФ характерны: низкий удельный вес российского продовольствия в мировом сельскохозяйственном производстве; высокая доля импорта в продовольственных балансах страны; несбалансированная структура потребления российскими гражданами основных пищевых продуктов; и т. д.

По данным Росстата, на начало 2012 г. число нуждающихся в бесплатном и льготном питании составляло в стране более 320 тыс. чел.; число получивших продовольственные наборы в том же году превышало 1 млн чел.[1] По энергетической ценности потребления продуктов питания международный уровень, рекомендуемый Продовольственной сельскохозяйственной организацией ООН (ФАО), составляющий 2 700 ккал в сутки, населением России не достигнут[2].

Для решения обозначенных проблем в России с 2006 г. реализуется приоритетный национальный проект «Развитие АПК», который с 2008 г. был преобразован в Государственную программу развития сельского хозяйства. Приоритетами Госу-

---

[1] *Социальное* положение и уровень жизни населения России, 2012 : стат. сб. / Федер. служба гос. статистики. М., 2012. С. 144.

[2] Там же. С. 160.

дарственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. являются: повышение благосостояния, уровня жизни и занятости граждан; сохранение территориальной целостности; обеспечение национальной безопасности РФ.

В принятой в 2008 г. Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. основными целями государственной аграрной политики на долгосрочную перспективу определены: обеспечение потребностей населения сельскохозяйственной продукцией и продовольствием российского производства; устойчивое развитие сельских территорий и повышение уровня жизни сельского населения; повышение конкурентоспособности российского аграрного комплекса.

В Послании Президента России Федеральному Собранию 2012 г. В. В. Путин отметил, что «в ближайшие четыре-пять лет мы должны полностью обеспечить свою независимость по всем основным видам продовольствия, а затем Россия должна стать крупнейшим в мире поставщиком продуктов питания».

Научной разработке вопросов продовольственной безопасности на различных территориальных уровнях посвящены труды как зарубежных, так и российских ученых.

Значительный вклад в решение вопросов продовольственной безопасности внесли зарубежные ученые Б. Гарднер, Д. Джонсон, У. Лиферт, М. Маклюэн, Д. Пери, Р. Хопп и др., а также ученые стран СНГ: О. И. Гойчук, И. Н. Дорошкевич, А. А. Кайгородцев, М. В. Мясникович, Э. С. Оспанов, В. В. Пузиков, Н. А. Тропанец, Е. А. Шутаева и др.

Исследованию экономических отношений в сфере агропромышленного комплекса посвящены работы российских учёных: Г. В. Астратовой, В. Т. Водянникова, З. М. Ильиной, Н. Я. Коваленко, Е. А. Лаврухиной, Н. Г. Лысенко, Г. А. Петраневой, М. В. Фёдорова и др.

Российская школа, изучающая рыночные отношения в аграрном секторе экономики, представлена работами У. Г. Гусманова, И. У. Гусманова, И. В. Дерюгиной, И. Н. Дорошкевич, Э. Н. Крылатых, М. И. Лукиных, В. И. Назаренко, С. У. Нуралиева, А. В. Петрикова, А. Г. Папцова, А. Н. Сёмина и др.

Вопросы, связанные с изучением продовольственной безопасности страны, нашли свое отражение в научных трудах

таких отечественных исследователей, как В. Б. Зотов, В. И. Мизин, И. А. Оболенцев, А. А. Орлов, Н. М. Светлов, И. П. Стуканова, И. Г. Ушачёв, Ю. С. Хромов, А. С. Шатравка и др.

Теоретические и методические исследования особенностей России в системе глобальной продовольственной безопасности раскрыты в трудах П. Т. Бурдукова, Г. С. Вечканова, Г. М. Казиахметова, В. Г. Рястянникова, Р. З. Саетгалиева, В. Я. Узуна и др.

Проблемам управления продовольственной безопасностью на территориальном уровне посвящены работы Д. Л. Азина, В. Л. Берсенёва, О. О. Бондаря, М. Ю. Борисова, В. И. Губайдуллиной, В. В. Дрокина, В. В. Кирсанова, В. В. Маслакова, В. П. Негановой, Л. Н. Шапкиной и др.

Механизм обеспечения продовольственной безопасности рассматривали А. А. Кайгородцев, И. И. Костусенко, А. А. Куклин, Д. Г. Оловянников, М. В. Петрович, М. М. Трясцин и др.

Теоретической и методической основой монографического исследования послужили представления, идеи российских и зарубежных экономистов, изучавших вопросы теории, методики и практики управления, государственного регулирования и обеспечения продовольственной безопасности.

Информационная база исследования включает в себя несколько типов источников:

материалы Организации Объединенных Наций (ООН), а также Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) (Food and Agriculture Organization, FAO);

нормативные правовые акты по вопросам продовольственной безопасности стран СНГ;

базовые законодательные документы Российской Федерации: Конституция Российской Федерации; нормативные правовые акты федерального и регионального уровней, регламентирующие систему продовольственной безопасности;

материалы Федеральной службы государственной статистики, территориальных органов Федеральной службы государственной статистики;

данные, опубликованные в монографиях, научных статьях, учебной литературе, периодической печати;

результаты исследований, проведенных авторами.

В первой главе монографии «Теоретические положения механизма продовольственной безопасности» исследована эволюция понятия «продовольственная безопасность» в соответст-

вии с международными правовыми актами, правовыми актами стран СНГ, российским законодательством, определениями ученых России и стран СНГ; рассмотрена структура национальной продовольственной безопасности государства; сформулированы принципы обеспечения продовольственной безопасности; рассмотрена система обеспечения продовольственной безопасности РФ и субъектов РФ; уточнен понятийный аппарат системы продовольственной безопасности государства и региона; обоснована модель (пирамида) иерархической многоуровневой организации обеспечения продовольственной безопасности федеративного государства; раскрыты особенности сельского хозяйства как отрасли производства; исследованы направления совершенствования механизма обеспечения продовольственной безопасности государства.

Во второй главе «Динамический анализ изменений в агропромышленном комплексе России» проанализирована динамика; выявлены особенности и закономерности изменений в агропромышленном комплексе за 1990–2010 гг. на основе предложенной схемы структурного анализа экономических изменений в агропромышленном комплексе; произведена оценка уровня самообеспеченности населения страны основными видами сельскохозяйственной продукции; предложена и апробирована логическая зависимость между основными показателями балансов продовольственных ресурсов РФ; осуществлена структуризация федеральных округов и субъектов Федерации по доминирующему типу сельскохозяйственного товаропроизводителя.

В третьей главе «Предложения по совершенствованию механизма продовольственного обеспечения государства в современных условиях» рассмотрен международный опыт обеспечения и регулирования продовольственной безопасности страны; определены основные направления совершенствования механизма продовольственного обеспечения государства в условиях выполнения соглашений ВТО.

В заключении приводятся основные выводы и рекомендации, сформулированные на основе результатов выполненного исследования.

Глава 1

Теоретические положения механизма обеспечения продовольственной безопасности

1.1. Взаимосвязь и структура национальной и продовольственной безопасности государства

В современном мире, наряду с появлением принципиально новых угроз безопасности, резко обострились некоторые традиционные факторы жизнедеятельности общества. Одним из таких факторов, представляющих угрозу глобальной безопасности, является продовольствие. В изучении проблемы продовольствия выделяют три составляющих[1]:

продовольственная безопасность (food security);

продовольственная независимость (food independence);

безопасность продовольствия (food safety).

Мысль о том, что «каждый человек рождается с неотъемлемым правом на питание», принадлежит Президенту США Ф. Рузвельту; об этом он сказал в 1941 г. в своей знаменитой речи, которую называют «речью четырех свобод», так как в ней четко обозначены «свобода слова, свобода вероисповедания, свобода от нужды и свобода от страха»[2].

---

[1] *Курдюмов А. В., Фёдоров М. В.* Конкурентоспособность и безопасность продовольствия на региональном уровне // Экономика региона. 2012. № 2.

[2] *Осуществление* права на питание – вызов XXI в. в области прав человека / Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО). Рим, 2007. С. 4.

Определения понятия «продовольственная безопасность», содержащиеся в действующих международных правовых актах, представлены в табл. 1.

Таблица 1

Определения понятия «продовольственная безопасность» в соответствии с международными правовыми актами

Нормативный правовой документ	Статья, определение, упоминание
Всеобщая декларация прав человека[1]	Ст. 25. Каждый человек имеет право иа такой жизиенный уровень, включая пищу, одежду, жилище, медицинскнй уход н иеобходимое социальное обслужнвание, который необходим для поддержания здоровья н благосостояиия его самого н его семьи
Международный пакт об экономических, социальиых и культурных правах[2]	Ст. 11. Право каждого на достаточный жизиенный уровень для иего и его семьи, включающий достаточное питанне, одежду и жилище, и на непрерывное улучшеине условий жизни. Осиовное право каждого человека на свободу от голода
Всеобщая декларация о ликвидации голода н недоедания[3]	Продовольственная безопасность – сохранение стабильности иа рынках продовольствениых товаров при доступиости базовых продуктов питания для всех стран мира
Римская декларация о всемириой продовольственной безопасиости и План действия всемириой встречи на высшем уровне по проблемам продовольствия[4]	Продовольственная безопасность – физическая н экоиомическая доступиость для всех людей безопасного н питательного продовольствня в количестве, достаточном для удовлетвореиия своих потребностей н предпочтений в еде в объемах, необходимых для активной и здоровой жнзни

[1] *Всеобщая* декларация прав человека (принята резолюцией 217 A (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10.12.1948 г.). URL : www.un.org/ru/documents.

[2] *Международный* пакт об экономических, социальных н культурных правах (прннят резолюцией 2200 A (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16.12.1966 г.). URL : www.un.org/ru/documents.

[3] *Всеобщая* декларация о ликвидации голода н недоедания (принята 16.11.1974 г. Всемирной продовольственной конференцией, созванной в соответствии с резолюцией 3180 (XXVIII) Генеральной Ассамблеи ООН от 17.12.1973 г. н принятая резолюцией 3348 (XXIX) Генеральной Ассамблеи от 17.12.1974 г.). URL : www.un.org/ru/documents.

[4] *Римская* декларация о всемирной продовольственной безопасности и План действнй Всемирной встречи на высшем уровне по проблемам продовольствия. URL : www.rau.su/observer/N3-4_97/019.htm.

Окончание табл. 1

Нормативный правовой документ	Статья, определение, упоминание
Отчет ФАО за 2001 г.[1]	Продовольственная безопасиость – физическая, экономическая н равиая с социальной точки зрення для всех людей доступность безопасного и питательного продовольствия в количестве, достаточном для удовлетворения своих потребностей н предпочтений в еде в объемах, необходимых для активиой и здоровой жизии
Руководящие прииципы реализации права на питанне (Добровольные руководящне принципы в поддержку прогрессивной реализацнн права на достаточное питание в контексте национальной продовольствеииой безопасности)[2]	19 руководящих прннципов, в том числе: сельскохозяйственная н продовольствеииая политика, питание, продовольствеииая безопасность, защита нитересов потребителя
Декларация Всемириого саммита по продовольственной безопасности[3]	Концепция продовольственной безопасности: продовольственная безопасность существует, когда все люди всегда имеют физический, социальный и экономический доступ к достаточному количеству безопасного и питательиого продовольствия для удовлетворения диетических потребностей и пищевых предпочтений для ведеиия активной н здоровой жнзнн. Четырьмя основами продовольственной безопасиости являются: иаличие, доступ, нспользование и стабильность. Аспект, касающийся питательности, является неотъемлемой частью концепции продовольствеиной безопасности

Право на полноценное питание было заложено во Всеобщей декларации прав человека, принятой ООН в 1948 г.[4] Следует отметить, что все международные правовые акты в обла-

[1] *Отчет* ФАО за 2001 г. = The State of Food Insecurity in the World. Rome : FAO, 2001. URL : http://faostat.fao.org.

[2] *Руководящие* принципы реализации права на питание (Добровольные руководящне принципы в поддержку прогрессивиой реализацин права на достаточное питание в контексте национальной продовольственной безопасности) = Voluntary Guidelines to support the progressive realization of the right to adequate food in the context of national food security. Rome, 2004. URL : http://faostat.fao.org.

[3] *Декларация* Всемирного саммита по продовольственной безопасности. Рим, 2009. URL : www.un.org/ru/documents.

[4] *Всеобщая* декларация прав человека.

сти прав человека, принятые ООН с 1948 г., основаны на принципах, заложенных во Всеобщей декларации прав человека.

Компоненты Всеобщей декларации прав человека были выделены в два договора: один – по гражданским и политическим правам, другой – по экономическим, социальным и культурным правам.

Право на питание и защиту от голода было включено в Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, принятый Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций в 1966 г.[1]

Понятие «продовольственная безопасность» было введено в международный научный и политический оборот в 1974 г. (после «зернового кризиса» 1972–1973 гг.) Генеральной Ассамблеей ООН в таких документах, как: «Всеобщая декларация о ликвидации голода и недоедания» и резолюция «Международные обязательства по обеспечению продовольственной безопасности в мире»[2].

Римские декларации о всемирной продовольственной безопасности (1996, 2009 гг.) закрепили международные правовые основы для обеспечения права каждого человека на получение достаточного питания, чтобы поддерживать и восстанавливать здоровье.

Особо можно выделить Отчет ФАО – Продовольственной и сельскохозяйственной организация ООН за 2001 г., закрепивший физическую, экономическую и социальную составляющие доступа населения к питанию, а также количественные и качественные составляющие продовольствия.

Единодушное принятие в 2004 г. Советом ФАО Руководящих принципов реализации права на питание явилось «одним из революционных шагов в истории осуществления права на питание. Впервые международное сообщество пришло к согласию в отношении значения этого права в его полном объеме»[3].

Дискуссионность понимания термина «продовольственная безопасность» была обозначена в Докладе о работе 39-й сессии Комитета по всемирной продовольственной безопасности

---

[1] *Международный* пакт об экономических, социальных и культурных правах (принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16.12.1966 г.). URL : www.un.org/ru/documents.

[2] *Всеобщая* декларация о ликвидации голода и недоедания.

[3] *Осуществление* права на питание – вызов XXI в. в области прав человека. С. 4.

(КВПБ) в Риме в октябре 2012 г.: «На основе детального анализа и обсуждения разных вариантов толкования значения и различных случаев использования терминов „продовольственная безопасность“, „продовольственная безопасность и питание“, „продовольственная безопасность и безопасность в области питания“, „безопасность в области питания“ Комитет признал, что использование указанных терминов имеет давнюю историю и что смысл их постепенно менялся»[1]. Было принято решение рассмотреть эти вопросы на следующем пленарном заседании КВПБ.

Международные правовые акты по вопросам питания конкретизируются и реализуются в нормативных правовых актах на национальном уровне. Определения продовольственной безопасности по действующим правовым актам стран СНГ представлены в табл. 2.

Анализ нормативных правовых актов стран СНГ в сфере продовольственной безопасности позволил авторам сформулировать следующие выводы:

нормативные правовые акты всех государств рассматривают продовольственную безопасность как состояние экономики страны;

при характеристике продовольственной безопасности все страны акцентируют внимание на собственном производстве продовольствия;

как одна из целей обеспечения продовольственной безопасности выделяется демографическая составляющая: «демографический рост» (Республика Таджикистан), «реализация демографической политики» (Концепция повышения продовольственной безопасности стран СНГ), «расширенное воспроизводство населения» (Республика Беларусь);

страны по-разному определяют уровень доступности продовольствия для населения, а именно: исходя из медицинских норм (Республика Беларусь), основываясь на физиологических нормах потребления (Республика Казахстан), по физической и экономической доступности продовольствия и чистой питьевой воды (Концепция повышения продовольственной безопасности стран СНГ), в соответствии с физической доступностью (Республика Таджикистан).

---

[1] *Доклад* о работе 39-й сессии Комитета по всемирной продовольственной безопасности (КВПБ). URL : www.fao.org/docrep/meeting/026/mf115n.pdf.

Таблица 2

Определения понятия «продовольственная безопасность» в соответствии с правовыми актами стран СНГ

Нормативный правовой акт	Определение
О модельном законе «О продовольственной безопасности»[1]	Продовольственная безопасность государства – состояние экономики государства, при котором обеспечивается продовольственная независимость страны и гарантируется физическая и экономическая доступность продовольствия для всего населения в количестве, необходимом для активной и здоровой жизни
О концепции национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь[2]	Национальная продовольственная безопасность – это такое состояние экономики, при котором независимо от конъюнктуры мировых рынков населению гарантируется стабильное обеспечение продовольствием в количестве, соответствующем научно обоснованным параметрам (предложение), с одной стороны, и создаются условия для поддержания потребления на уровне медицинских норм (спрос), отвечающего условиям расширенного воспроизводства населения, с другой стороны
О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам продовольственной безопасности[3]	Продовольственная безопасность – состояние экономики, в том числе ее агропромышленного комплекса, обеспеченное соответствующими ресурсами, потенциалом и гарантиями независимо от внешних и внутренних условий, при котором удовлетворяются потребности населения в продуктах питания в соответствии с физиологическими нормами потребления и требованиями, установленными законодательством Республики Казахстан о безопасности пищевой продукции
Концепция повышения продовольственной безопасности государств – участников СНГ[4]	Продовольственная безопасность государства – состояние экономики государства, при котором за счет собственного производства обеспечивается продовольственная независимость страны и гарантируется физическая и экономическая доступность основных видов продовольствия и чистой питьевой воды для всего населения в количестве и качестве, необходимых для активной и здоровой жизни, реализации демографической политики
О продовольственной безопасности[5]	Продовольственная безопасность – состояние экономики государства, при котором за счет собственного производства обеспечивается продовольственная безопасность страны и гарантируется физическая доступность, необходимая для активной и здоровой жизни, обеспечения демографического роста

[1] *О модельном* законе «О продовольственной безопасности» : постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 16.10.1999 г. № 14-10. URL : www.consultant.ru.

[2] *О концепции* национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь : постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 10.03.2004 г. № 252. URL : www.levonevski.net.

[3] *О внесении* изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам продовольственной безопасности : закон Респ. Казахстан от 11.12.2009 г. № 229-IV. URL : www. minjust.kz.

[4] *О Концепции* повышения продовольственной безопасности государств – участников СНГ : решение Совета глав правительств СНГ от 19.11.2010 г. URL : www.consultant.ru.

[5] *О продовольственной* безопасности : закон Респ. Таджикистан от 29.12.2010 г. № 641. URL : www.mmk.tj.

Особенности определения сущности продовольственной безопасности имеются в Законе Республики Казахстан, в котором говорится, в отличие от других рассматриваемых определений, о безопасности пищевой продукции, а также о том, что в экономике особо выделяют агропромышленный комплекс Республики.

Эволюция определения понятия «продовольственная безопасность» в российских нормативных правовых актах представлена в табл. 3.

Таблица 3

Определения понятия «продовольственная безопасность», содержащиеся в российских нормативных правовых актах

Нормативный правовой акт	Определение
Федеральный закон «О продовольственной безопасности Российской Федерации»[1]	Продовольственная безопасность – это такое состояние экономики России, в том числе ее АПК, при котором население обеспечено соответствующими ресурсами, потенциалом и гарантиями, и без уменьшения государственного продовольственного резерва независимо от внешних и внутренних условий удовлетворяются его потребности в продуктах питания в соответствии с физиологическими нормами
О проекте «О продовольственной безопасности Российской Федерации»[2]	Продовольственная безопасность – состояние экономики Российской Федерации, при котором обеспечивается продовольственная независимость страны и гарантируется физическая и экономическая доступность продовольствия для всего населения в количестве, необходимом для активной и здоровой жизни
Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г.[3]	Продовольственная безопасность обеспечивается за счет развития биотехнологий и импортозамещения по основным продуктам питания, а также путем предотвращения истощения земельных ресурсов и сокращения сельскохозяйственных земель и пахотных угодий, захвата национального зернового рынка иностранными компаниями, бесконтрольного распространения пищевой продукции, полученной из генетически модифицированных растений с использованием генетически модифицированных микроорганизмов и микроорганизмов, имеющих генетически модифицированные аналоги

[1] *О Федеральном* законе «О продовольственной безопасности Российской Федерации» : постановление Государственной Думы ФС РФ от 10.12.1997 г. № 1963-II ГД. URL : www.consultant.ru.

[2] *О проекте* «О продовольственной безопасности Российской Федерации» : постановление Государственной Думы ФС РФ от 16.06.1999 г. № 4122-II ГД. URL : www.consultant.ru.

[3] *Стратегия* национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г.: указ Президента РФ от 12.05.2009 г. № 537. URL : www.consultant.ru.

Окончание табл. 3

Нормативный правовой акт	Определение
Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации[1]	Продовольственная безопасность – состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость РФ, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни

В России понятие «продовольственная безопасность» впервые юридически нашло свое закрепление в Федеральной целевой программе «Стабилизация и развитие агропромышленного производства Российской Федерации на 1996–2000 гг.», в которой в задачи государственной политики в области производства и потребления продукции агропромышленного комплекса была включена задача «достижения продовольственной безопасности страны»[2].

Законопроект «О продовольственной безопасности» был впервые разработан и вынесен на рассмотрение Государственной Думы РФ 10.12.1997 г., но не был принят по объективным и субъективным причинам. Впоследствии вопрос о принятии закона в новой редакции выносился на рассмотрение в 1999 г., но безрезультатно.

В настоящее время определение продовольственной безопасности приведено в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. с характеристикой факторов ее обеспечения и в принятой в 2010 г. Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, где продовольственная безопасность определена как «состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость РФ, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, в объемах не

[1] *Доктрина* продовольственной безопасности Российской Федерации : указ Президента РФ от 30.01.2010 г. № 120. URL : www.consultant.ru.

[2] *Стабилизация* и развитие агропромышленного производства Российской Федерации на 1996–2000 гг. : федер. целевая программа (утв. указом Президента РФ от 18.06.1996 г. № 933). URL : www.consultant.ru.

меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни»[1].

Таким образом, в данном определении подчеркивается:

продовольственная безопасность определена как состояние экономики страны;

продовольственная независимость обусловлена производством пищевых продуктов отечественными товаропроизводителями;

гарантируется физическая и экономическая доступность населению пищевых продуктов;

безопасность пищевых продуктов определяется в соответствии с законодательством о техническом регулировании;

потребление пищевых продуктов населением закрепляется в объемах не менее рациональных норм потребления;

потребление пищевых продуктов населением должно соответствовать целям активного и здорового образа жизни.

Несмотря на то что определение продовольственной безопасности в Доктрине продовольственной безопасности базируется на законопроектах 1997 и 1999 гг., российские ученые предлагают и обосновывают различные, заметно различающиеся формулировки понятия «продовольственная безопасность».

Авторы систематизировали понятия «продовольственная безопасность», отраженные в научной, учебно-методической литературе и периодических научных изданиях (прил. 1).

Сравнение составляющих понятия «продовольственная безопасность», определенных учеными России и стран СНГ, представлено в табл. 4. Анализ данных определений позволил авторам монографии провести сравнительную характеристику по шести основным параметрам: связь с экономикой, целевая установка, балансирующие показатели, внутренние составляющие и характеристика продовольствия (количественные и качественные аспекты).

По результатам проведенного анализа были сформулированы следующие выводы.

I. Продовольственная безопасность напрямую связана с экономическим развитием страны.

По мнению таких ученых, как Ю. С. Хромов, Г. В. Астратова, А. Н. Сёмин, З. М. Ильина, Д. Г. Оловянников, А. С. Шатравка и др., продовольственная безопасность – это «состояние экономики».

[1] *Стабилизация* и развитие агропромышленного производства РФ...

Таблица 4

Сравнительная характеристика составляющих понятия «продовольственная безопасность», выделенных учеными России и стран СНГ

Связь с экономикой	Целевая установка	Балансирующие показатели	Внутренние составляющие	Характеристика продовольствия	
				количественная	качественная
Продовольственная безопасность – это состояние экономики (Ю. С. Хромов, Г. В. Астратова, А. Н. Сёмин, З. М. Ильина, Д. Г. Оловянников, А. С. Шатравка и др.)	Гарантия обеспечения доступа жителей (населения) к продовольствию (Ю. С. Хромов, Т. В. Юрьева, В. К. Сенчагов, З. М. Ильина, Ю. В. Моисеев, С. Б. Гридин и др.)	Спрос (уровень потребления) и предложение (продовольствие) на рынке продовольственных ресурсов (Г. В. Астратова, А. Н. Сёмин, Г. С. Вечканов, В. К. Сенчагов, З. М. Ильина, З. И. Героев и др.)	Резервы продовольствия (Г. С. Вечканов, З И. Героев, Д. Г. Оловянников)	Количество продукции, необходимое для активной и здоровой жизни (Ю. С. Хромов, Г. В. Астратова, А. Н. Семин, Т. В. Юрьева, В. Б. Зотов, И. И. Костусенко, Е. А. Шутаева, Н. А. Тропанец и др.)	Достаточный ассортимент продукции (Г. В. Астратова, А. Н. Сёмин, Г. С. Вечканов, Е. А. Шутаева, Н. А. Тропанец и др.)
Продовольственная безопасность – это качественная характеристика экономической системы страны (И. П. Николаева и др.)	Гарантия удовлетворения потребностей населения продуктами питания (Н. Я. Коваленко, В. Б. Зотов, И. И. Костусенко, Т. А. Яковлев, Е. А. Шутаева, Н. А. Тропанец, М. В. Фёдоров, В. П. Ивницкий, В. М. Камышов и др.)	–	Экономическая, экологическая, личная, потребительская, общественная, культурная (И. П. Стуканова)	Количество продукции, необходимое для потребления на уровне медицинских обоснованных норм (Н. Я. Коваленко, З. М. Ильина и др.)	Качество продуктов питания (С. Б. Гридин, В. Б. Зотов, А. Н. Сёмин, Н. С. Соболев, Е. А. Шутаева, Н. А. Тропанец, М. В. Фёдоров, В.П. Ивницкий, В. М. Камышов и др.)
Продовольственная безопасность – это состояние рынка при сбалансированности спроса и предложения продуктов питания (Г. С. Вечканов, З. И. Героев)	Гарантия обеспечения рыночного предложения жизненно важных продовольственных товаров из собственных источников (Г. В. Астратова, А. Н. Сёмин)	–	–	Доступный уровень цен (Г. В. Астратова, А. Н. Сёмин, Г. С. Вечканов)	–

Окончание табл. 4

Связь с экономикой	Целевая установка	Балансирующие показатели	Внутренние составляющие	Характеристика продовольствия	
				количественная	качественная
Продовольственная безопасность – часть концепции международной (национальной) экономической безопасности (Г. М. Казнахмедов, И. П. Николаева, В. К. Сенчагов)	Сбалансированность между предложением продуктов питания и текущим потребительским спросом населения (Г. С. Вечканов)	–	–	–	–
–	Разрешение возникающих экономических конфликтов и противоречий, накопившихся структурных диспропорций и проблем (Г. М. Казиахмедов, А. И. Попов)	–	–	–	–
–	Экономическое развитие и социально-политическая стабильность в обществе (А. И. Попов, И. П. Стуканова)	–	–	–	–
–	Производство сельскохозяйственного сырья и его промышленная переработка (В. И. Губайдуллина, В. К. Нусратуллин)	–	–	–	–
–	Обеспечение максимальной продолжительности жизни, расширенное воспроизводство населения (Е. А. Шутаева, Н. А. Тропанец)	–	–	–	–

Г. С. Вечканов, З. И. Героев продовольственную безопасность рассматривают как «состояние рынка при сбалансированности спроса и предложения продуктов питания».

Г. М. Казиахмедов, И. П. Николаева, В. К. Сенчагов раскрывают продовольственную безопасность через концепцию международной (национальной) экономической безопасности.

II. По целевой установке продовольственной безопасности можно выделить восемь подходов:

1) гарантия обеспечения доступа жителей (населения) к продовольствию (мнение Ю. С. Хромова, Т. В. Юрьевой, В. К. Сенчагова, З. М. Ильина, Ю. В. Моисеева, С. Б. Гридина и др.);

2) гарантия удовлетворения потребностей населения в продуктах питания (Н. Я. Коваленко, В. Б. Зотов, И. И. Костусенко, Т. А. Яковлев, Е. А. Шутаева, Н. А. Тропанец, М. В. Фёдоров, В. П. Иваницкий, В. М. Камышов и др.);

3) гарантия обеспечения рыночного предложения жизненно важных продовольственных товаров за счет собственных источников (Г. В. Астратова, А. Н. Сёмин);

4) сбалансированность между предложением продуктов питания и текущим потребительским спросом населения (Г. С. Вечканов);

5) разрешение возникающих экономических конфликтов и противоречий, накопившихся структурных диспропорций и проблем (Г. М. Казиахмедов, А. И. Попов);

6) экономическое развитие и социально-политическая стабильность в обществе (А. И. Попов, И. П. Стуканова);

7) производство сельскохозяйственного сырья и его промышленная переработка (В. И. Губайдуллина, В. К. Нусратуллин);

8) обеспечение максимальной продолжительности жизни, расширенное воспроизводство населения (Е. А. Шутаева, Н. А. Тропанец).

III. Балансирующие показатели спроса (уровень потребления) и предложения (продовольствие) выделяют большинство ученых.

IV. Внутренние составляющие продовольственной безопасности рассматриваются через резервы продовольствия (Г. С. Вечканов, З. И. Героев, Д. Г. Оловянников) и разные виды характеристик продовольственной безопасности (И. П. Стуканова).

V. Количественная характеристика продовольствия рассматривается учеными как:

1) количество продукции, необходимое для активной и здоровой жизни (Ю. С. Хромов, Г. В. Астратова, А. Н. Сёмин, Т. В. Юрь-

ева, В. Б. Зотов, И. И. Костусенко, Е. А. Шутаева, Н. А. Тропанец и др.);

2) количество продукции, необходимое для потребления на уровне медицинских обоснованных норм (Н. Я. Коваленко, З. М. Ильина и др.);

3) доступный уровень цен (Г. В. Астратова, А. Н. Сёмин, Г. С. Вечканов).

VI. Качественная характеристика продовольствия рассматривается через две составляющие:

1) достаточный ассортимент продукции (Г. В. Астратова, А. Н. Сёмин, Г. С. Вечканов, Е. А. Шутаева, Н. А. Тропанец и др.);

2) качество продуктов питания (С. Б. Гридин, В. Б. Зотов, А. Н. Сёмин, Н. С. Соболев, Е. А. Шутаева, Н. А. Тропанец, М. В. Фёдоров, В. П. Иваницкий, В. М. Камышов и др.).

Подробный анализ Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г.[1], Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации[2], а также исследований продовольственной безопасности в системе национальной безопасности О. О. Бондаря[3] (прил. 2), М. В. Петровича[4] (прил. 3), А. С. Шатравки[5] (прил. 4) и др. позволил авторам предложить свою точку зрения на определение места продовольственной безопасности в системе национальной безопасности государства (рис. 1).

Сложно согласиться с О. О. Бондарем, М. В. Петровичем, А. С. Шатравкой, связывающими продовольственную безопасность государства только с экономической безопасностью страны.

Д. Л. Азин продовольственную безопасность связывает с экологической, информационной и биологической видами безопасности[6].

---

[1] *Стратегия* национальной безопасности РФ до 2020 г.

[2] *Доктрина* продовольственной безопасности РФ.

[3] *Бондарь О. О.* Управление продовольственной безопасностью региона (на материалах Краснодарского края) : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Ставрополь, 2010.

[4] *Петрович М. В.* Региональная продовольственная самодостаточность (методологическая модель) // Проблемы управления. 2008. № 2(27). С. 87.

[5] *Шатравка А. С.* Совершенствование системы обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2011. С. 8.

[6] *Азин Д. Л.* Продовольственная безопасность Уральского региона // Изв. Урал. гос. экон. ун-та. 2002. № 5. С. 174.

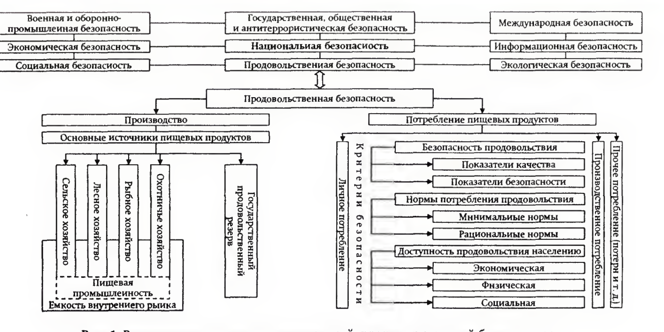


Рис. 1. Взаимосвязь и структура национальной, продовольственной безопасности и продовольственной независимости государства[1]

[1] Составлено авторами.

Понятие «продовольственная безопасность», как отмечают А. А. Орлов и В. И. Мизин, «имеет два главных измерения: социально-экономическое (возможность обеспечивать потребности населения в продуктах питания) и политико-экономическое (способность мобилизовать внутренние ресурсы и агропромышленный потенциал страны для обеспечения этих потребностей)»[1].

Как отмечает М. В. Петрович, «продовольственная безопасность – категория политико-экономическая. Она может быть употреблена в случае возможных угроз экономической самостоятельности, территориальной целостности, политической независимости и суверенитету»[2].

По мнению авторов настоящего исследования, продовольственная безопасность связана не только с экономической безопасностью, но и со всеми другими видами национальной безопасности следующим образом.

1. Военная и оборонно-промышленная безопасность обеспечивается «путем развития и совершенствования военной организации государства и оборонного потенциала, а также выделения на эти цели достаточного объема финансовых, материальных и иных ресурсов»[3].

2. Государственная, общественная и антитеррористическая безопасность – выявление и предупреждение угроз продовольственной безопасности, а также законное противодействие им. «К опосредованным воздействиям климатических изменений относится их влияние на миграционные процессы в результате глобального перераспределения природных, в том числе продовольственных и водных, ресурсов и снижения относительной комфортности проживания человека в отдельных регионах Российской Федерации и за ее пределами»[4].

3. Международная безопасность – учет таких мировых тенденций, как глобализация, вступление в ВТО. «Главным приоритетом политики Российской Федерации в сфере международных экономических отношений является содействие раз-

---

[1] *Орлов А. А., Мизин В. И.* Проблемы продовольственной безопасности России // Обозреватель = Observer. 2008. № 12. С. 8.

[2] *Петрович М. В.* Региональная продовольственная самодостаточность… С. 85.

[3] *Стратегия* национальной безопасности РФ до 2020 г.

[4] *О климатической* доктрине Российской Федерации : распоряжение Президента РФ от 17.12.2009 г. № 861-рп. URL : www.consultant.ru. Ст. 8.

витию национальной экономики в условиях глобализации посредством обеспечения равноправных позиций страны и российского бизнеса в системе мирохозяйственных связей. Для достижения этой цели Российская Федерация добивается максимальных выгод и сведения к минимуму рисков при дальнейшей интеграции России в мировую экономику с учетом необходимости обеспечения экономической, энергетической и продовольственной безопасности страны»[1].

4. Информационная безопасность – «защищенность информационных систем и информационных ресурсов от внешних и внутренних угроз, затрудняющих эффективное использование информации обществом, государством, отдельными личностями»[2], «повышение информированности приобретателей и содействие в компетентном выборе продукции»[3].

5. Экологическая безопасность – «обеспечение населения экологически безопасными продуктами питания, в том числе контроль за ввозом, производством и оборотом продуктов питания и их компонентов, полученных из их генетически измененных форм»[4]. Семь уровней продовольственного обеспечения, в том числе с учетом потребления экологически чистых продуктов питания, представлены в прил. 5.

6. Социальная безопасность – «одно из главных направлений обеспечения национальной безопасности в среднесрочной перспективе…», и определяется она как «гарантированное снабжение населения высококачественными и доступными лекарственными препаратами. Для противодействия угрозам национальной безопасности в области повышения качества жизни российских граждан силы обеспечения национальной безопасности во взаимодействии с институтами гражданского общества: совершенствуют национальную систему защиты прав человека путем развития судебной системы и законодательства; содействуют росту благосостояния, сокращению бедности и раз-

---

[1] *Концепция* внешней политики Российской Федерации (утв. Президентом РФ от 12.07.2008 г. № Пр-1440). URL : www.consultant.ru. Разд. III, ст 4.

[2] *Вечканов Г. С.* Экономическая безопасность : учеб. пособие. СПб. : Вектор, 2005. С. 91.

[3] *Стратегия* развития информационного общества в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 07.02.2008 г. № Пр-212). URL : www.consultant.ru. Подпрограмма 2. «Электронное государство и эффективность государственного управления» (ст. 23).

[4] *Экологическая* доктрина Российской Федерации : распоряжение Правительства РФ от 31.08.2002 г. № 1225-р. URL : www.consultant.ru.

личий в уровне доходов населения в интересах обеспечения постоянного доступа всех категорий граждан к необходимому для здорового образа жизни количеству пищевых продуктов»[1].

7. Экономическая безопасность – «создаваемые государством условия, гарантирующие недопущение нанесения хозяйству страны непоправимого ущерба от внутренних и внешних экономических угроз»[2].

Таким образом, продовольственная безопасность взаимосвязана со всеми видами национальной безопасности.

Составляющей продовольственной безопасности является продовольственная независимость, которая достигается за счет устойчивого отечественного производства пищевых продуктов в объемах не меньше установленных пороговых значений его удельного веса в товарных ресурсах внутреннего рынка соответствующих продуктов.

Российское законодательство[3] определило восемь видов продовольствия с пороговыми значениями, %, не менее:

Зерно	95,0
Сахар	80,0
Растительное масло	80,0
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	85,0
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	90,0
Рыбная продукция	80,0
Картофель	95,0
Соль пищевая	85,0

Исходя из требований продовольственной независимости основным источником пищевых продуктов является продукция сельского, лесного, рыбного, охотничьего хозяйства, а также пищевой промышленности.

Традиционно емкость внутреннего рынка конкретного товара рассчитывают на основе норм его потребления. Этот подход используется, как правило, для продовольственных товаров, сырья и расходных материалов.

«Потенциальная емкость внутреннего рынка по отдельным продуктам питания – произведение среднедушевого ра-

[1] *Стратегия* национальной безопасности РФ до 2020 г. С. 49, 52.

[2] *Райзберг Б. А.* Современный социоэкономический словарь. М.: ИНФРА-М, 2009. С. 46.

[3] *Доктрина* продовольственной безопасности РФ. Ст. 8.

ционального потребления определенного продукта питания на среднегодовую численность населения»[1].

Фактическая емкость рынка сельскохозяйственной продукции рассчитывается по формуле[2]

$$V = О + И - Э,$$

где V – емкость рынка; О – объем производства сельскохозяйственных продуктов; И – импорт сельскохозяйственных продуктов; Э – экспорт сельскохозяйственных продуктов.

Потребление пищевых продуктов на рис. 1 условно подразделено на три группы:

личное потребление населением;

производственное потребление – семена, корм скоту, птице, зверям[3], технические нужды и пр.;

прочее (потери на всех стадиях воспроизводственного цикла от производства до реализации и пр.)[4].

Согласно Методическим указаниям по расчету объема и индекса производства продукции сельского хозяйства объем производства сельского хозяйства определяется методом валового оборота, т. е. в его состав включается стоимость всех произведенных сельскохозяйственных продуктов, в том числе продуктов, произведенных и использованных в отчетном периоде на производственные нужды внутри организации (например, зерно, произведенное и использованное на семена или на корм скоту и др.)[5].

---

[1] *О Концепции* повышения продовольственной безопасности государств – участников СНГ.

[2] *Нуралиев С. У.* Продовольственный рынок : проблемы становления и перспективы развития. Волгоград : Изд-во Волгогр. гос. ун-та, 2003. С. 64.

[3] *Методические* указания по проведению годовых расчетов расхода кормов скоту и птице в хозяйствах всех категорий : постановление Госкомстата России от 31.10.2003 г. № 99. URL : www.consultant.ru.

[4] *Методические* указания по составлению годовых балансов продовольственных ресурсов : постановление Росстата от 25.12.2006 г. № 82. URL : www.consultant.ru.

[5] *Методические* указания по расчету объема и индекса производства продукции сельского хозяйства (утв. приказом Росстата от 06.09.2011 г. № 385). URL : www.consultant.ru.

Качество пищевых продуктов – совокупность характеристик пищевых продуктов, способных удовлетворять потребности человека в пище при обычных условиях их использования[1].

Безопасность пищевых продуктов – состояние обоснованной уверенности в том, что пищевые продукты при обычных условиях использования не являются вредными и опасными для здоровья нынешнего и будущих поколений[2].

Следует отметить, что в Доктрине продовольственной безопасности РФ при определении продовольственной безопасности используется требование законодательства о техническом регулировании, которое регламентирует только безопасность пищевых продуктов.

Технические регламенты, которые заменили ГОСТы, вместо требований к качеству продукции устанавливают минимально необходимые требования, обеспечивающие ее биологическую, химическую и радиационную безопасность. Таким образом, состав продуктов питания может быть произвольным (при условии его безопасности), что расширяет возможности для фальсификации продуктов питания.

В личном потреблении населения продуктов питания выделены минимальные и рациональные нормы.

Рациональные нормы потребления пищевых продуктов, отвечающие современным требованиям здорового питания, утверждены приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 02.08.2010 г. № 593н[3].

Минимальные нормы потребления в разрезе социально-демографических групп населения установлены Федеральным законом «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации»[4].

Сравнительная характеристика действующих рациональных и минимальных норм потребления представлена в прил. 6.

В качестве критериев доступности пищевых продуктов населению авторами настоящего исследования выделены:

---

[1] *О качестве* и безопасности пищевых продуктов : федер. закон от 02.01.2000 г. № 29-ФЗ (с изм.). URL : www.consultant.ru. Ст. 1.

[2] Там же.

[3] *Об утверждении* рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания : приказ М-ва здравоохранения и соц. развития РФ от 02.08.2010 г. № 593н. URL : www.consultant.ru.

[4] О *потребительской* корзине в целом по Российской Федерации : федер. закон от 03.12.2012 г. № 227-ФЗ. URL : www.consultant.ru.

экономическая доступность – возможность приобретения пищевых продуктов по сложившимся ценам в объемах и ассортименте не меньше установленных рациональных норм потребления, обеспеченная соответствующим уровнем доходов населения;

физическая доступность – уровень развития товаропроизводящей инфраструктуры, при котором обеспечивается возможность приобретения населением пищевых продуктов;

социальная доступность – обеспечение доступа социально незащищенных групп населения (в том числе малоимущих семей и/или малоимущих одиноко проживающих граждан) к продовольствию.

Проведенный анализ позволил сформулировать определение продовольственной безопасности.

Продовольственная безопасность государства – одна из составляющих национальной безопасности страны, которая обеспечивает: продовольственную независимость страны, формирование и обновление государственного продовольственного резерва, производственное продовольственное потребление, физическую, экономическую и социальную доступность качественного и безопасного продовольствия всему населению в количестве, необходимом для активной и здоровой жизни с целью обеспечения расширенного воспроизводства населения.

В данном определении:

во-первых, отражены международные критерии: доступности продовольствия населению: физический, экономический, социальный доступ; потребление продовольствия населением на уровне потребностей и пищевых предпочтений;

во-вторых, продовольственная безопасность рассмотрена не как состояние экономики страны, а более широко – как составляющая национальной безопасности, поскольку тесно связана с другими видами национальной безопасности: военной и оборонно-промышленной, государственной, общественной и антитеррористической, международной, информационной, экологической, социальной, экономической;

в-третьих, в объемах продовольственной безопасности учтены формирование и обновление государственного продовольственного резерва и производственное продовольственное потребление;

в-четвертых, акцентировано внимание на качественном и безопасном продовольствии;

в-пятых, определена целевая направленность продовольственной безопасности на обеспечение не только жизнедеятельности населения в виде активной и здоровой жизни, но и на расширенное воспроизводство населения.

Определение продовольственной независимости содержится в ст. 5 Доктрины продовольственной безопасности РФ: «Продовольственная независимость РФ – устойчивое отечественное производство пищевых продуктов в объемах не меньше установленных пороговых значений его удельного веса в товарных ресурсах внутреннего рынка соответствующих продуктов».

Многие исследователи характеризуют продовольственную независимость и безопасность как синонимы, некоторые же четко их разделяют. Так, А. А. Орлов и В. И. Мизин независимость характеризуют «устойчивостью, стабильностью агропромышленных поставок, гарантированных от воздействия каких-либо факторов, в том числе и негативных»[1].

С. У. Нуралиев выделяет «временную зависимость», «хроническую зависимость»[2] и т. д.

Т. В. Ускова в монографии «Управление устойчивым развитием региона» подробно рассматривает научно-методологические основы устойчивости систем и формулирует вывод: «У любой системы есть пределы устойчивости, за рамками которых процесс саморегулирования невозможен»[3].

Применительно к сельской местности А. В. Петриков отмечает, что «устойчивое развитие села – это стабильное развитие сельского сообщества, отвечающее критериям экономической, социальной и экологической эффективности и обеспечивающее: 1) выполнение селом его народнохозяйственных функций; 2) расширенное воспроизводство населения, рост уровня его жизни; 3) улучшение экологической ситуации в сельской местности»[4].

---

[1] *Орлов А. А., Мизин В. И.* Проблемы продовольственной безопасности России. С. 8.

[2] *Нуралиев С. У.* Продовольственный рынок... С. 33–34, 52.

[3] *Ускова Т. В.* Управление устойчивым развитием региона. Вологда : Ин-т соц.-экон. развития территорий РАН, 2009. С. 15.

[4] *Петриков А. В.* Политика сельского хозяйства в России : проблемы и приоритеты // Устойчивое развитие сельской местности : концепции и механизмы. М. : Энцикл. рос. деревень, 2001. С. 79.

Э. Н. Крылатых определяет: «Устойчивое сельское развитие – необратимый процесс качественного улучшения всех составляющих сельского развития и достижение синергетического эффекта за счет комплексного применения факторов (ресурсов)»[1].

На основании вышеизложенного *продовольственную независимость государства* можно рассматривать как устойчивое воспроизводство отечественного агропромышленного комплекса, обеспечивающее качественное и безопасное производство основных пищевых продуктов в объемах не меньше установленных государственных критериев относительно товарных ресурсов внутреннего рынка соответствующих продуктов.

В данном определении:

во-первых, подчеркивается, что продовольственная независимость не может рассматриваться в рамках тактических задач «производства пищевых продуктов не меньше пороговых значений», а является непрерывным процессом воспроизводства отечественного агропромышленного комплекса;

во-вторых, как и в определении продовольственной безопасности акцентировано внимание на качественном и безопасном продовольствии;

в-третьих, продовольственная независимость рассматривается с учетом создаваемых государством условий, в том числе установления и контроля за производством основных пищевых продуктов не меньше установленных государственных критериев в объеме товарных ресурсов внутреннего рынка соответствующих продуктов.

В определении использовано понятие агропромышленного комплекса (АПК), а именно:

«АПК объединяет сельское хозяйство (аграрный сектор), отрасли производства конечной продовольственной продукции, системы хранения, транспортировки, реализации продукции, производственную инфраструктуру, системы информационного и научного обеспечения»[2].

---

[1] *Крылатых Э. Н.* Социально-экономические факторы и риски развития сельской местности (методол. аспекты) // Устойчивое развитие сельской местности : концепции и механизмы. М. : Энцикл. рос. деревень, 2001.

[2] *Крылатых Э. Н.* Перспективы развития агропродовольственного комплекса // Прогнозирование, стратегическое планирование и национальное программирование / Б. Н. Кузык, В. И. Кушлин, Ю. В. Яковец. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Экономика, 2011. С. 366–367.

Наряду с понятием «агропромышленный комплекс» часто используется понятие «агропродовольственный комплекс»: «Агропродовольственный комплекс – часть экономики страны, которая обеспечивает удовлетворение потребностей в продуктах питания, сохраняя и поддерживая жизнедеятельность и воспроизводство населения страны, использует и восстанавливает почвенное плодородие и агроландшафт, содействует занятости значительной части населения»[1]. И далее: «В его состав принято включать дополнительно производство сельскохозяйственной техники, оборудования для пищевой и легкой промышленности, производство минеральных удобрений, переработку непродовольственного сельскохозяйственного сырья. Однако расширенная трактовка АПК осложняет анализ и прогнозирование развития агропродовольственных систем»[2].

По мнению авторов настоящей монографии, в определении продовольственной независимости следует использовать именно понятие агропромышленного комплекса.

Таким образом, в рамках настоящего раздела предложена расширительная трактовка понятий «продовольственная безопасность государства», «продовольственная независимость государства»; систематизированы взаимосвязь и взаимозависимость национальной, продовольственной безопасности и продовольственной независимости государства, базирующихся на исследовании эволюции взглядов на продовольственную безопасность.

1.2. Принципы обеспечения продовольственной безопасности. Продовольственная самообеспеченность региона

Сущность и значение продовольственной безопасности раскрываются через ее принципы.

Доктрина продовольственной безопасности РФ не содержит принципов обеспечения продовольственной безопасно-

[1] *Крылатых Э. Н.* Перспективы развития агропродовольственного комплекса. С. 366.

[2] Там же. С. 366–367.

сти, в отличие от законов Республики Таджикистан, Республики Казахстан, субъекта РФ – г. Москвы. Многие ученые, формулируя определения понятия «продовольственная безопасность», не стремятся определить принципы обеспечения продовольственной безопасности.

Уместно напомнить, что согласно определению, данному в Современном социоэкономическом словаре, принцип (от лат. principium – основа, начало) означает:

«1) основные, исходные положения какой-либо теории, основные правила деятельности;

2) устоявшиеся, укоренившиеся, общепринятые, широко распространенные правила хозяйственных действий и свойства экономических процессов»[1].

Сравнительная характеристика принципов продовольственной безопасности, выделяемых в действующих нормативных правовых актах России, стран СНГ и исследованиях ученых, приведена в табл. 5.

Большинство источников сходятся на принципах обеспечения равной конкурентной среды на продовольственном рынке для всех производителей сельскохозяйственной продукции и повышении роли некоммерческих организаций, обеспечивающих продовольственную безопасность.

Однако по ряду позиций мнения ученых расходятся, и с некоторыми сложно согласиться. Например, выделяемые О. О. Бондарем такие принципы, как научность, оптимальность, комплексность, обеспеченность ресурсами являются, по существу, принципами любой сложной системы и не отражают сущностные правила продовольственной безопасности.

Формулируемые М. М. Трясциным принципы борьбы с криминальными структурами, предоставления дополнительных рабочих мест и самозанятости населения, стабилизации производства отражают скорее меры, направленные на разрешение текущих проблем.

Такие принципы, как материальная ответственность, учет и контроль, обеспечение режима экономии являются принципами хозяйствования любого экономического субъекта.

---

[1] *Райзберг Б. А.* Современный социоэкономический словарь. С. 400.

Таблица 5

Принципы обеспечения продовольственной безопасности государства[1]

Принцип	Закон «О продовольственной безопасности г. Москвы»	Закон Респ. Таджикистан «О продовольственной безопасности»	Закон Респ. Казахстан «О продовольственной безопасности»	Концепция повышения продовольственной безопасности государств – участников СНГ	М. М. Трясцин	Н. А. Кожанов	О. О. Бондарь
1	2	3	4	5	6	7	8
Физическая доступность продовольствия	–	–	+	–	–	+	–
Экономическая доступность продовольствия	–	–	+	–	–	+	–
Обеспечение равной конкурентной среды на продовольственном рынке	+	+	+	–	–	–	–
Недопущение снижения достигнутого уровня обеспечения продовольственной безопасности	+	+	–	–	–	–	–
Взаимодействие государства и бизнеса	+	–	–	–	–	–	–
Финансовая поддержка организаций оптового продовольственного комплекса, отечественных производителей сельскохозяйственной продукции	+	+	–	–	–	–	–
Программно-целевой метод формирования продовольственных ресурсов	+	+	–	–	–	–	–
Совершенствование управления на основе мониторинга формирования и поддержания продовольственных ресурсов	+	+	–	–	–	–	–

[1] Составлено по: *О продовольственной* безопасности г. Москвы : закон г. Москвы от 12.07.2006 г. № 39 ; *О продовольственной* безопасности : закон Респ. Таджикистан от 29.12.2010 г. № 641 ; *О внесении* изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам продовольственной безопасности : закон Респ. Казахстан от 11.12.2009 г. № 229-IV ; *О Концепции* повышения продовольственной безопасности государств – участников СНГ ; *Трясцин М. М.* Продовольственная безопасность Пермской области : проблемы и перспективы // Чиновникъ. 2002. Вып. 402 ; *Кожанов Н. А.* Продовольственная безопасность как элемент доктрины национальной безопасности Исламской Республики Иран : автореф. дис. … канд. экон. наук. СПб., 2009 ; *Бондарь О. О.* Управление продовольственной безопасностью региона…

Окончание табл. 5

1	2	3	4	5	6	7	8
Повышение роли некоммерческих организаций, обеспечивающих продовольственную безопасность	+	+	+	–	–	–	–
Информационная доступность о продовольственном рынке	+	–	+	–	–	–	–
Гармонизация требований к пищевой продукции	–	+	–	–	–	–	–
Качество продукции	–	+	+	–	–	+	
Формирование и пополнение государственных ресурсов продовольствия	–	+	+	–	–	–	–
Эффективное аграрное производство	–	+	–	–	–	–	–
Стабилизация производства	–	–	–	–	+	–	–
Формирование материально-технической базы и прогрессивных технологий	–	–	–	–	+	–	–
Предоставление дополнительных рабочих мест, самозанятость населения	–	–	–	–	+	–	–
Борьба с криминальными структурами, правовая защита собственников	–	–	–	–	+	–	–
Государственное регулирование	–	–	–	–	+	–	–
Материальная ответственность	–	–	–	–	+	–	–
Учет и контроль, обеспечение режима экономии ограниченных ресурсов	–	–	–	–	+	–	–
Постоянство питания и устойчивость продовольственного рынка	–	–	–	–	–	+	–
Самообеспеченность продовольствием	–	–	–	–	–	+	–
Продовольственная независимость	–	–	–	–	–	+	–
Научность	–	–	–	–	–	–	+
Оптимальность	–	–	–	–	–	–	+
Комплексность	–	–	–	–	–	–	+
Стратегическое инвестирование	+	–	–	–	–	–	+
Приоритетность	–	–	–	–	–	–	+
Свобода ценообразования на научную продукцию	–	–	–	–	–	–	+
Единство образовательного научного и производственного процессов	–	–	–	–	–	–	+
Обеспеченность ресурсами	–	–	–	–	–	–	+
Развитие внешних связей	–	–	–	–	–	–	+
Реализация приоритетов развития каждой страны при особом значении социальной сферы для удовлетворения потребностей всего населения	–	–	–	+	–	–	–
Поддержание важнейших пропорций продовольственного рынка производства и спроса	–	–	–	+	–	–	–
Эффективное регулирование рыночных отношений	–	–	–	+	–	–	–

Некоторые выделяемые принципы по существу являются синонимами. Например, принцип эффективного регулирования рыночных отношений и принцип государственного регулирования, принцип продовольственной независимости и принцип самообеспеченности продовольствием и т. д.

В Доктрине продовольственной безопасности РФ использована трехуровневая система показателей: в сфере потребления; в сфере производства и национальной конкурентоспособности; в сфере организации управления. Основываясь на данной трехуровневой системе, сформулируем принципы обеспечения продовольственной безопасности.

В сфере потребления:

а) принцип доступности означает, что государство регулирует обеспечение физической, экономической и социальной доступности продовольствия для населения; качество, объем, порядок и условия их обеспечения должны соответствовать государственным стандартам, установленным Правительством РФ. Снижение этих требований на территориальном уровне (субъект РФ, органы местного самоуправления) не допускается;

б) принцип сочетания нормативного и индивидуального потребления продуктов питания. К. Маркс отмечал, что невозможно добиться использования норм в интересах всего общества несмотря на их, несомненно, важную роль в управлении[1]. Нормы и нормативы потребления продуктов питания выступают одним из важнейших инструментов планирования и прогнозирования (принцип государственного регулирования обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов).

В сфере производства и национальной конкурентоспособности:

а) обеспечение равной конкурентной среды на продовольственном рынке для производителей всех форм собственности;

б) государственная поддержка производителей;

в) повышение конкурентоспособности отечественного продовольствия.

В сфере организации управления:

а) формирование и обновление государственного материального резерва продовольствия;

б) государственно-общественное управление обеспечения продовольственной безопасности – содействие повышению

[1] *Маркс К., Энгельс Ф.* Собр. соч. М., 1960. Т. 23. С. 368.

роли саморегулируемых, отраслевых и иных некоммерческих организаций в обеспечении продовольственной безопасности;

в) открытость информации о состоянии продовольственного рынка.

В современной экономической литературе продовольственная безопасность рассматривается как система, в которой ученые выделяют различные уровни.

Х. У. Белхароев выделяет: глобальную, национальную, региональную продовольственную безопасность и продовольственную безопасность домашних хозяйств[1].

С. У. Нуралиев, помимо вышеперечисленных четырех уровней, выделяет межнациональный (межгосударственный) и местный (местные органы управления)[2].

Несколько иную структуру продовольственной безопасности обосновывает И. Н. Дорошкевич:

глобальный уровень – ООН, специализированные органы;

субрегиональный – межрегиональные образования;

межнациональный (межгосударственный) – слабо организованные образования;

национальный (государственный) – правительства, законодательные органы власти;

местный – территориальные органы управления (муниципалитет, район, область);

группы населения – домашние хозяйства по группам доходов, семейный – домашние хозяйства[3].

Авторы настоящего исследования придерживаются структур, обоснованных Х. У. Белхароевым и С. У. Нуралиевым, в которых выделяется региональный уровень – региональные органы государственной власти (область, край, республика).

Для федеративного государства, каковым является Россия, региональный уровень – это уровень субъектов РФ.

В соответствии с Доктриной продовольственной безопасности РФ система обеспечения продовольственной безопасности России определяется федеральными законами, указами Президента РФ, постановлениями и распоряжениями Правительства РФ, решениями Совета Безопасности РФ (рис. 2).

---

[1] *Белхароев Х. У.* Правовое обеспечение продовольственной безопасности современной России : автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2003. С. 12.

[2] *Нуралиев С. У.* Продовольственный рынок… С. 40.

[3] *Сельскохозяйственные* рынки : учеб.-метод. пособие для студентов экон. фак. и Высш. шк. управления / [И. Н. Дорошкевич]. Гродно : ГГАУ, 2008. С. 22.



Рис. 2. Система обеспечения продовольственной безопасности РФ[1]

[1] Составлен по: *Доктрина* продовольственной безопасности РФ.

Органы государственной власти субъектов РФ во взаимодействии с федеральными органами государственной власти согласно ст. 24 Доктрины продовольственной безопасности РФ:

реализуют с учетом региональных особенностей единую государственную экономическую политику в области обеспечения продовольственной безопасности;

разрабатывают и принимают нормативные правовые акты субъектов РФ по вопросам обеспечения продовольственной безопасности;

формируют и поддерживают необходимые запасы и резервы продовольствия в субъектах РФ;

обеспечивают ведение мониторинга состояния продовольственной безопасности на территории субъектов РФ.

Если прежде субъектами РФ аграрные законы часто принимались в порядке «опережающего правотворчества, чем, по существу, восполнялись пробелы федерального законодательства, то в последние пять лет ими в основном принимаются законы, направленные на развитие и дополнение положений аналогичных федеральных законов, а также законы по вопросам, составляющим исключительную специфику данного региона, по которым федеральные законы не только отсутствуют в настоящее время, но и не предполагаются к разработке»[1].

К настоящему времени законы о продовольственной безопасности приняты в девяти субъектах РФ: Воронежской, Костромской, Рязанской, Свердловской, Ульяновской областях, Республиках Башкортостан и Ингушетия, Приморском крае, г. Москве (табл. 6).

В соответствии с действующими нормативными правовыми актами субъектов Федерации, региональное нормотворчество по-разному определяет обеспечение продовольствием собственного производства в процентном выражении в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка, а также поразному трактует понятия «продовольственная безопасность» и «продовольственная независимость». Так, в ст. 5 закона Костромской области «О продовольственной безопасности» в качестве продовольственной независимости принято обеспечение продовольствием собственного производства не менее 80,0%

[1] *Продовольственная* безопасность Российской Федерации : аналит. вестн. Гос. Думы № 6. М., 2011. URL : http://iam.duma.gov.ru/node/8/4926.

объема потребления населением продуктов питания в соответствии с рекомендуемыми нормами.

Таблица 6

Обеспечение населения продовольствием собственного производства в субъектах Российской Федерации

Субъект РФ	Дата принятия закона	Обеспечение продовольствием собственного производства, %
Республика Башкортостан[1]	04.02.2000	80,0
Приморский край[2]	15.11.2001	60,0
Республика Ингушетия[3]	14.04.2003	80,0
Рязанская область[4]	14.10.2005	65,0
г. Москва[5]	12.07.2006	Данные отсутствуют
Ульяновская область[6]	04.05.2008	80,0
Костромская область[7]	26.05.2008	80,0
Воронежская область[8]	06.07.2009	65,0
Свердловская область[9]:	31.01.2012	
мясо		70,0
в том числе птица		80,0
картофель		100,0
молоко		80,0

Закон «О продовольственной безопасности г. Москвы» не содержит цифровых значений и определяет, что уровень обеспечения продовольственной безопасности «соотношение фак-

[1] *О продовольственной* безопасиости Республики Башкортостан : закои Респ. Башкортостан от 04.02.2000 г. № 51-з (с изм.). URL : www.consultant.ru.

[2] *О продовольственной* безопасности Приморского края : закон Приморского края от 15.11.2001 г. № 163-КЗ (с изм.). URL : www.consultant.ru.

[3] *О продовольственном* обеспечении Республики Ингушетия : закои Респ. Ингушетия от 14.04.2003 г. № 17-РЗ (с изм.). URL : www.consultant.ru.

[4] *О продовольственной* безопасности и рынке сельскохозяйственной продукции и продовольствия иа территории Рязанской области : закои Рязанской обл. от 14.10.2005 г. № 109-ОЗ (с изм.). URL : www.consultant.ru.

[5] *О продовольственной* безопасности города Москвы : закон г. Москвы от 12.07.2006 г. № 39 (с изм.). URL : www.consultant.ru.

[6] *О продовольственной* безопасности Ульяновской области : закои Ульяиовской обл. от 04.05.2008 г. № 69-ЗО (с изм.). URL : www.consultant.ru.

[7] *О продовольственной* безопасности Костромской области : закон Костромской обл. от 26.05.2008 г. № 317-4-ЗКО (с изм.). URL : www.consultant.ru.

[8] *О продовольственной* безопасности Вороиежской области : закон Вороиежской обл. от 06.07.2009 г. № 62-ОЗ. URL : www.consultant.ru.

[9] *Об обеспечении* продовольствеииой безопасности Свердловской области : закои Свердловской обл. от 31.01.2012 г. № 6-ОЗ. URL : www.consultant.ru.

тического потребления основных видов продовольствия жителями города Москвы и рекомендуемых размеров потребления» (п. 3 ст. 1).

В ст. 1 закона Приморского края «О продовольственной безопасности» определено, что продовольственная независимость – «условие обеспечения продовольствием собственного производства не менее 60,0% годовой потребности населения Приморского края в соответствии с физиологическими нормами питания».

В ст. 4 закона «О продовольственной безопасности Республики Башкортостан» формулируется, что продовольственная независимость Республики Башкортостан считается обеспеченной, если годовое производство жизненно важных продуктов питания Республики составляет не менее 80,0% годовой потребности населения в таких видах продуктов питания в соответствии с физиологическими нормами питания.

В законе Рязанской области «О продовольственной безопасности и рынке сельскохозяйственной продукции и продовольствия на территории Рязанской области» (ст. 4) записано: «Продовольственная безопасность области считается достигнутой, если обеспечение продовольствием собственного производства составляет не менее 65,0% потребности населения Рязанской области в продуктах питания в соответствии с физиологическими нормами».

Пункт 3 ст. 9 закона Свердловской области «Об обеспечении продовольственной безопасности»: «Для оценки состояния продовольственной безопасности Свердловской области в качестве критериев продовольственной безопасности определяются: удельный вес производимых в Свердловской области сельскохозяйственной продукции и пищевых продуктов в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка области соответствующих продуктов, имеющих пороговые значения в отношении...».

Статья 3 закона Ульяновской области «О продовольственной безопасности»: «Максимально возможная степень продовольственной безопасности считается обеспеченной, если годовое производство основных видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия в Ульяновской области составляет не менее 80,0% годовой потребности населения в основных видах сельскохозяйственной продукции и продовольствия».

Анализ действующих положений нормативных правовых актов субъектов РФ позволил сформулировать следующие выводы, ксающиеся продовольственной безопасности:

во-первых, продовольственную безопасность и продовольственную независимость нормативные правовые акты субъектов РФ зачастую трактуют как синонимы;

во-вторых, нормативный уровень потребления продуктов питания населением четко не структурирован и используются различные понятия: «физиологические нормы питания», «рекомендуемые нормы питания», «потребление населением»;

в-третьих, субъекты РФ по-разному оценивают собственный потенциал сельскохозяйственного производства, исходя из специфики региона, что выражается в дифференциации цифровых значений уровня обеспечения продовольствием собственного производства;

в-четвертых, практически во всех нормативных правовых актах субъектов РФ используется формулировка «обеспечение продовольствием собственного производства» («производимых в области, республике и т. д.»).

Продовольственную безопасность на региональном уровне рассматривают многие ученые: О. О. Бондарь[1], П. Т. Бурдуков, Р. З. Саетгалиев[2], З. И. Героев[3], В. И. Губайдуллина, В. К. Нусратуллин[4], В. В. Кирсанов[5], И. И. Костусенко[6], А. И. Костяев, М. У. Тимофеев[7], М. В. Петрович[8], Л. Н. Шапкина[9] и др.

---

[1] *Бондарь О. О.* Управление продовольственной безопасностью региона…

[2] *Бурдуков П. Т., Саетгалиев Р. З.* Россия в системе глобальной продовольственной безопасности. М. : Альма, 1999.

[3] *Героев З. И.* Обеспечение органами внутренних дел экономической безопасности агропромышленного комплекса региона (экономико-правовые проблемы) : автореф. дис. … канд. экон. наук. М., 2009.

[4] *Губайдуллина В. И., Нусратуллин В. К.* Государственное регулирование агропромышленного производства в целях продовольственного обеспечения региона. Уфа : Изд-во БГАУ, 2007.

[5] *Кирсанов В. В.* Региональные продовольственные рынки в условиях посткризисного роста : тенденции и перспективы // Региональные агросистемы : экономика и социология : [ежегодник]. 2011. № 2.

[6] *Костусенко И. И.* Продовольственная безопасность и продовольственная независимость регионов : сущность и подходы к их оценке // Аграрный вестник Урала. 2009. № 1(55).

[7] *Костяев А. И., Тимофеев М. У.* Национальная и региональная продовольственная безопасность // Региональная экономика : стабилизация и развитие : сб. науч. тр. М. : ВНИЭТУСХ, 2000. Т. 1.

[8] *Петрович М. В.* Региональная продовольственная самодостаточность…

[9] *Шапкина Л. Н.* Региональные аспекты управления продовольственной безопасностью // Terra Economicus. 2012. Т. 10, № 1–2.

В научных трудах уральских исследователей большинство рассматриваемых вопросов посвящено анализу продовольственной безопасности (В. Л. Берсенев, А. С. Журавлев, А. Н. Сёмин[1], А. А. Куклин[2] и др.), а также продовольственной независимости (В. В. Дрокин, Г. В. Пошехонова[3], В. П. Неганова, Н. Л. Смелик[4] и др.).

Определение «продовольственная безопасность региона» многие ученые отождествляют с «продовольственной безопасностью страны» или не формулируют вообще. По научной литературе нами проанализированы и исследованы определения понятия «продовольственная безопасность региона» (табл. 7).

Таблица 7

Определения понятия «продовольственная безопасность региона»

Автор, название издания	Определение
Бурдуков П. Т., Саетгалиев Р. З. Россия в системе глобальной продовольственной безопасности[5]	Под продовольственной безопасностью России и ее регионов понимается такой гарантированный уровень количественного и качественного обеспечения доступного всем продовольствия, при котором достигается максимально возможная в современных условиях средняя продолжительность жизни людей
Костяев А. И., Тимофеев М. У. Национальная и региональная продовольственная безопасность[6]	Продовольственная безопасность региона – способность системы производства, хранения, переработки, оптовой и розничной торговли продуктами питания обеспечивать ими стабильно и равномерно в течение года все категорни населения соответствующих территорий в размерах потребления, отвечающих научно обоснованным медицинским нормам

[1] *Берсенев В. Л., Журавлёв А. С.* О критериях продовольственной безопасности на разных уровнях хозяйствования // Продовольственная безопасность на пороге XXI в. : сб. науч. тр. / под ред. А. Н. Сёмина. Екатеринбург : Изд-во УрГСХА, 1998.

[2] *Васильева Е. В., Куклин А. А.* Влияние продовольственной безопасности на качество жизни населения регионов // Уровень жизни населения регионов России. 2010. № 5.

[3] *Дрокин В. В., Журавлёв А. С. Пошехонова Г. В.* Конкурентные преимущества в сельском хозяйстве как объект управления на региональном уровне // Экономика региона. 2007. № 2(10).

[4] *Неганова В. П., Смелик Н. Л.* Трансформационные отношения в самоорганизующейся системе : агроэкономика // Журн. экон. теории. 2011. № 2.

[5] *Бурдуков П. Т., Саетгалиев Р. З.* Россия в системе глобальной продовольственной безопасности.

[6] *Костяев А. И., Тимофеев М. У.* Национальная и региональная продовольственная безопасность. С. 507.

Окончание табл. 7

Автор, название издания	Определение
Костусенко И. И. Продовольственная безопасность и продовольственная независимость регионов: сущность и подходы к их оценке[1]	Продовольственная безопасность региона – состояние экономики (региона), при котором существуют условия и имеется отлаженный механизм удовлетворения потребностей населения в основных продуктах питания в соответствии с существующим платежеспособным спросом
Борисов М. Ю. Формирование, функционирование и прогнозирование регионального продовольственного рынка[2]	Региональный продовольственный рынок рассматривается нами в виде целостной, территориально обособленной системы социально-экономических отношений по производству, формированию, обмену, распределению и потреблению продовольственных ресурсов и продуктов питания, функционирование которой обусловлено во многом спецификой действия региональных экономических условий и производственных факторов, направлено на активизацию производственных и обменных процессов, межрегиональных продовольственных связей, обеспечение социально-экономической эффективности и продовольственной безопасности региона, дифференцированного в соответствии с классификацией регионов по определенным параметрам

Так, П. Т. Бурдуков, И. И. Костусенко, А. И. Костяев, Р. З. Саетгалиев, М. У. Тимофеев продовольственную безопасность региона отождествляют с продовольственной безопасностью страны.

М. Ю. Борисов использует термин «продовольственная безопасность региона», которая, по его мнению, является частью регионального продовольственного рынка.

М. В. Петрович обосновывает невозможность использования на региональном уровне понятия «продовольственная безопасность» и доказывает необходимость использования в научном обороте понятия «продовольственная самодостаточность региона»: «Продовольственная самодостаточность по своей сущности является категорией экономико-управленческой, и ее состояние определяется уровнем экономического развития территории, природным потенциалом, а также эффективностью его использования. Продовольственная самодостаточность в большей степени детерминирована управленческой составляющей, т. е. уровнем организации производства, внутренней и внешней торговли, действующим механизмом фор-

[1] *Костусенко И. И.* Продовольственная безопасность и продовольственная независимость регионов… С. 10.

[2] *Борисов М. Ю.* Формирование, функционирование и прогнозирование регионального продовольственного рынка : автореф. дис. … д-ра экон. наук. Грозный, 2012.

мирования товарного предложения на территориальном рынке, совершенством нормативно-правового сопровождения этой деятельности, эффективностью межрегиональных связей»[1].

Как справедливо, по нашему мнению, отмечает В. Б. Зотов, «выделение продовольственной безопасности регионов в самостоятельный вопрос, на который они сами и должны отвечать, вступил в противоречие с федеративным устройством РФ, основанным на ее государственной целостности. В рамках одного государства не может и не должен искусственно создаваться антагонизм между регионами. Общий рынок продовольствия стимулирует интеграционные процессы: взаимозаинтересованность регионов возрастает с развитием общественного разделения труда и углублением специализации»[2].

В. И. Губайдуллина и В. К. Нусратуллин отмечают, что «производство продукции сельского хозяйства и его переработка относятся к категории самообеспеченности продовольствием. Самообеспеченность продовольствием и его импорт являются источниками продовольственной безопасности»[3].

По нашему мнению, которое совпадает с мнением М. В. Петровича, В. Б. Зотова, В. И. Губайдуллиной, В. К. Нусратуллина, на уровне региона использование понятия «продовольственная безопасность» является экономически некорректным.

Понятие «продовольственная безопасность» по сути является политико-экономическим[4], поскольку в ст. 71 Конституции РФ «Оборона и безопасность» отнесены к исключительному ведению Российской Федерации.

На уровне региона более корректно использовать понятие «продовольственная самообеспеченнность», что коррелирует с определением продовольственной безопасности РФ в Доктрине продовольственной безопасности РФ (обеспечение национальной безопасности страны), а также используется многими авторами в классификации регионов по уровням их продовольственной безопасности (уровень самообеспеченности

---

[1] *Петрович М. В.* Региональная продовольственная самодостаточность… С. 85.

[2] *Зотов В. Б.* Продовольственная безопасность России. М. : Изд. дом НП, 2006.

[3] *Губайдуллина В. И., Нусратуллин В. К.* Государственное регулирование агропромышленного производства в целях продовольственного обеспечения региона. Уфа : Изд-во БГАУ, 2007. С. 55–56.

[4] *Петрович М. В.* Региональная продовольственная самодостаточность… С. 92.

продовольствием: И. И. Костусенко[1], В. В. Маслаков[2], А. И. Костяев и М. У. Тимофеев[3] и др.).

Официальное определение самообеспеченности страны и субъектов РФ содержится в постановлении Росстата от 25.12.2006 г. № 82 «Об утверждении Методических указаний по составлению годовых балансов продовольственных ресурсов»: «уровень самообеспечения основной сельскохозяйственной продукцией отражает, в какой мере собственное производство способно удовлетворить все потребности или так называемое „внутреннее потребление" страны или ее регионов. Уровень самообеспечения определяется в целом по стране и по субъектам РФ».

Перечень определений понятия «продовольственное самообеспечение», сформулированных российскими учеными, представлен в табл. 8.

Таблица 8

Определения понятия «продовольственное самообеспечение»

Автор, издание	Определение
Борцова Е. Л. Управление ресурсным обеспечением продовольственного комплекса в системе маркетинга[4]	Самообеспечение продовольственного комплекса – это обеспечение продовольственного комплекса ресурсами сельскохозяйственного производства в соответствии с потребностями технологического процесса в достаточном как количественном, так и качественном отношении для ведения расширенного воспроизводства
Кайгородцев А. А., Оспанов Э. С. Продовольственная безопасность Казахстана: теория и практика[5]	Самообеспечение продовольствием означает удовлетворение потребности в нем, прежде всего, путем внутренних поставок при минимальной зависимости от внешней торговли
Ушачев И. Г. Обеспечение продовольственной безопасности России. Проблемы и пути решения[6]	Самообеспеченность продовольственными ресурсами региона, отражающая соотношение местного производства и совокупного спроса на него, характеризует степень продовольственной безопасности субъектов

[1] *Костусенко И. И.* Продовольственная безопасность и продовольственная независимость регионов… С. 12.

[2] *Маслаков В. В.* Сущность и уровни продовольственной безопасности // Междунар. с.-х. журн. 1998. № 3.

[3] *Костяев А. И., Тимофеев М. У.* Национальная и региональная продовольственная безопасность.

[4] *Борцова Е. Л.* Управление ресурсным обеспечением продовольственного комплекса в системе маркетинга : автореф. дис. … канд. экон. наук. Екатеринбург, 2004.

[5] *Кайгородцев А. А., Оспанов Э. С.* Продовольственная безопасность Казахстана : теория и практика // Вестник КАСУ. 2006. № 4.

[6] *Ушачев И. Г.* Обеспечение продовольственной безопасности России. Проблемы и пути решения // Пищ. пром-сть. 2008. № 12.

Окончание табл. 8

Автор, издание	Определение
Петрович М. В. Региональная продовольственная самодостаточность (методологическая модель)[1]	Продовольственная самодостаточность региона означает наличие экономико-финансовых, организационно-управленческих, природно-ресурсных, производственных, материально-технических, информационных, транспортных и правовых условий, учет которых необходим для создания эффективного механизма регулирования регионального продовольственного рынка
Трясцин М. М. Управление устойчивым развитием регионального рынка продовольствия[2]	Продовольственное самообеспечение региона представляет собой процесс устойчивого удовлетворения населения в продуктах питания в рамках научно обоснованных медицинских норм на основе более эффективного использования ресурсов продуктового потенциала региона, а также обеспечения его реализации по доступным для населения ценам
Костусенко И. И. Самообеспеченность регионов Российской Федерации молочными и мясными продуктами[3]	Самообеспеченность регионов продовольственными ресурсами представляет собой отношение объема местного производства продовольствия соответствующего вида к потребности в нем в регионе
Фардзинова И. М., Семёнов П. Н. Продовольственная независимость – важный фактор стабилизации социально-экономической ситуации[4]	Необходимым условием продовольственной безопасности страны и регионов является их самообеспечение (продовольственная независимость), под которым понимается удовлетворение основной части потребностей населения в продуктах питания за счет внутреннего производства
Косинский П. Д. Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов[5]	Продовольственная самообеспеченность предусматривает поддержание определенного уровня обеспечения по основным продуктам питания населения исключительно собственным производством

Анализ определений понятия «продовольственное самообеспечение» не позволил сформулировать четких выводов, кроме одного – базовым является местное производство продовольствия.

Модель (пирамида) иерархической многоуровневой организации обеспечения продовольственной безопасности федеративного государства, разработанная авторами монографии, представлена на рис. 3.

---

[1] *Петрович М. В.* Региональная продовольственная самодостаточность… С. 88.

[2] *Трясцин М. М.* Управление устойчивым развитием регионального рынка продовольствия : автореф. дис. … канд. экон. наук. Ижевск, 2009.

[3] *Костусенко И. И.* Самообеспеченность регионов Российской Федерации молочными и мясными продуктами // Аграрный вестник Урала. 2009. № 3(57).

[4] *Семёнов П. Н., Фардзинова И. М.* Продовольственная независимость – важный фактор стабилизации социально-экономической ситуации // Изв. Горского гос. аграр. ун-та. 2012. № 1–2.

[5] *Косинский П. Д.* Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов // Проблемы современной экономики. 2012. № 3(43).



Рис. 3. Модель (пирамида) иерархической многоуровневой организации обеспечения продовольственной безопасности федеративного государства

Мировая продовольственная безопасность – сохранение стабильности на рынках продовольственных товаров при доступности базовых продуктов питания для всех стран мира.

Продовольственная безопасность страны является составляющей национальной безопасности страны с гарантией физической, экономической и социальной доступности всего населения к качественному и безопасному продовольствию.

Продовольственная независимость страны является составляющей продовольственной безопасности государства и определяется устойчивым воспроизводством отечественного агропромышленного комплекса не ниже установленных государственных критериев продовольствия.

Продовольственная самодостаточность региона обеспечивается эффективностью межрегиональных связей внутри федеративного государства, а также проводимой государством политикой бюджетной поддержки отдельных субъектов Российской Федерации.

Продовольственная самообеспеченность региона – базовая составляющая продовольственной независимости страны, определяемая производством основных пищевых продуктов собственного производства не ниже установленных региональных критериев продовольствия.

Рассмотрим *продовольственную безопасность домашних хозяйств*. «Нижним уровнем сообщества, решающего продовольственную проблему, выступает семья (домашнее хозяйство). При этом необходимо иметь в виду, что рассматривается не каждая в отдельности семья, а типичная совокупность общественно необходимых сообществ, образованных на основе родственных уз, имеющих свои характеристики (уровень дохода, принцип ведения хозяйства, организации приобретения и использования продуктов питания и др.)»[1].

В схеме иерархичной многоуровневой системы организации продовольственной безопасности федеративного государства отсутствует муниципальный уровень, поскольку согласно Конституции РФ (ст. 72) поддержка сельского хозяйства, сельскохозяйственного производства, планирование использования земель сельскохозяйственного назначения, семеноводство и племеноводство, рыбное хозяйство, учет земли и недвижимости (составление единого земельного кадастра) относятся к предмету ведения Федерации и субъекта Федерации.

«Предметы ведения – сферы власти, находящиеся в ведении субъекта властеотношений, в пределах которых он обладает властными полномочиями, соответствующими их правовой и организационной системам»[2].

Согласно ст. 132 Конституции РФ к предметам ведения муниципалитета отнесен контроль за использованием земель на территории муниципального образования.

Эффективность продовольственной безопасности государства определяется тем, насколько эффективно взаимодействуют между собой уровни данной системы.

На основании вышеизложенного *продовольственную самообеспеченность региона* можно определить как базовую составляющую продовольственной независимости страны, определяемую природным потенциалом и уровнем социально-экономического развития региона, обеспечивающую качественное и безопасное собственное производство основных пищевых продуктов в объемах не ниже установленных региональных

---

[1] *Мясникович М. В., Пузиков В. В. и др.* Основные направления обеспечения национальной безопасности Республики Беларусь. Современное состояние и перспективы. Минск : Изд-во «Экономика и право», 2003. С. 265.

[2] *Ковалёва Г. А., Пешина Э. В.* Реформа федеративных отношений и местного самоуправления : механизм региональной реализации. Екатеринбург : УрО РАН, 2004.

критериев относительно товарных ресурсов определенного регионального рынка.

В данном определении:

во-первых, подчеркивается, что продовольственная независимость страны определяется уровнем продовольственной самообеспеченности регионов – собственное производство основных пищевых продуктов в объемах не ниже установленных региональных критериев относительно товарных ресурсов регионального рынка;

во-вторых, через выделение природного потенциала и уровня социально-экономического развития региона показываются объективные различия в возможностях продовольственной самообеспеченности региона. Наиболее низкий объективный уровень продовольственного самообеспечения региона имеют индустриальные регионы, а также районы Севера и Дальнего Востока, где доля продуктов местного производства в объеме продовольственных ресурсов мала. «При низком уровне продовольственной самообеспеченности региона продовольственная самодостаточность, например, районов Севера и Дальнего Востока потребует существенных бюджетных средств как для поддержки местных товаропроизводителей, так и для формирования и поддержания нормативных сезонных запасов продовольствия до 395–517 суток»[1];

в-третьих, акцентируются взаимосвязь и взаимообусловленность продовольственной независимости страны и роль продовольственной самообеспеченности региона для межрегиональных продовольственных рынков, поскольку продовольственная независимость определяется производством отечественных основных пищевых продуктов.

Таким образом, в данном разделе нами предложена и обоснована модель (пирамида) иерархической многоуровневой организации обеспечения продовольственной безопасности федеративного государства; выработано авторское определение «продовольственная самообеспеченность региона»; систематизированы принципы обеспечения продовольственной безопасности государства.

---

[1] *Безопасность* России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Продовольственная безопасность. М. : МГФ «Знание», 2000. Разд. 1. С. 263.

1.3. Механизм обеспечения продовольственной безопасности государства

Решение проблем обеспечения продовольствием населения нашло отражение в международных концепциях и моделях, таких как:

концепция «построения глобальной деревни», сформулированная в 1964 г. канадским ученым Маршаллом Маклюэном в книге «Глобальная деревня»[1]. Маклюэн описывает, как Земной шар «сжался» до размеров деревни в результате появления электронных средств связи, и стала возможна мгновенная передача информации с любого континента в любую точку мира[2];

концепция «национальной фермы», в соответствии с которой сельское хозяйство страны рассматривается как одна большая национальная ферма, и поэтому все потоки продукции между отдельными фермами, а также внутри ферм исключаются при определении общего объема сельскохозяйственной продукции страны. Данная концепция применяется в странах Европейского Союза (ЕС) при исчислении объема продукции сельского хозяйства[3];

модель создания агрогородов, включающая развитие инфраструктуры села, формирование интегрированных кластерных структур продуктового типа, повышение эффективности сельскохозяйственного производства путем интеграции этноэкономического сектора в корпоративную экономику. Впервые идея создания агрогородов была сформулирована в СССР, когда Н. С. Хрущёв предложил создавать города, в центре которой будут возведены многоэтажные типовые дома, а вокруг сосредоточены пашни, сенокосы, пастбища и т. д. Данный масштабный проект не был реализован из-за нехватки бюджетных средств[4];

---

[1] *McLuhan M.* Understanding Media : The Extensions of Man. New York : McGraw Hill, 1964.

[2] Ibid. P. 32.

[3] *Методологические* принципы исчисления ключевых показателей статистики сельского хозяйства в системе национальных счетов // Вопр. статистики. 2011. № 7. С. 25.

[4] *Молодцов Л., Попов В., Скориков Е., Турков А.* Агрогорода и развитие депрессивных регионов // Вопр. экономики. 2010. № 4.

модель сохранения архаичных сельских провинций (Китай, Индия)[1];

модель развития предпринимательства в сельских территориях: «школа сельского бизнеса», «школа сельского предпринимательства» и т. д.

Международные концепции, модели, правовые акты по вопросам питания конкретизируются и реализуются в нормативных правовых актах на уровне национальных государств.

Прежде чем исследовать механизм обеспечения продовольственной безопасности страны, следует рассмотреть:

базовые понятия «потребность», «спрос», «предложение», формирующие продовольственный рынок и определяющие механизм обеспечения продовольственной безопасности любого государства;

особенности сельского хозяйства как отрасли производства, учет которых необходим при государственном регулировании механизма обеспечения продовольственной безопасности страны.

Потребность – «нужда или недостаток в чем-либо необходимом для поддержания жизнедеятельности организма, человеческой личности, социальной группы, общества в целом; внутренний побудитель активности. Биологические потребности (в том числе и человека) обусловлены обменом веществ – необходимой предпосылкой существования любого организма»[2].

В соответствии с классификацией К. Маркса[3] существуют три вида потребностей: физические (потребность в пище, жилье, в двигательной активности), интеллектуальные (рождаются разумом человека – потребность в образовании, различных видах творческой деятельности), социальные (потребность в общественной жизни, общении с людьми).

Существуют и другие классификации потребностей человека:

в теории американского психолога А. Маслоу[4] выделены пять типов потребностей, а именно: физиологические, безо-

---

[1] *Лаврухина Е. А.* Качество жизни сельского населения : подходы к измерению // Вопр. статистики. 2012. № 1. С. 29.

[2] *Большая* советская энциклопедия. М. : Сов. энцикл., 1975. Т. 20. С. 439.

[3] *Маркс К., Энгельс Ф.* Процесс производства капитала. Отд. 1. Товар и деньги // Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 102.

[4] *Румянцева Е. Е.* Новая экономическая энциклопедия. 3-е изд. М. : ИНФРА-М, 2008. С. 332.

пасности и защищенности, социальные, уважения, самовыражения и самореализации;

в теории К. Альдерфера[1] (ERG) все потребности разделены на три категории, а именно: существование (existence – безопасность, физиология), принадлежность (relatedness – причастность, безопасность) и рост (growth – самовыражение, причастность).

Во всех теориях, классификациях потребность в питании относится к основным биологическим потребностям человека «согласно анатомо-физиологическим и этнокультурным вкусовым нормам»[2].

Количественная характеристика меры потребности в пищевых продуктах, питании имеет свои пределы.

Согласно К. Марксу потребности, удовлетворяемые товарами, потенциально безграничны («желание обладать товарами»)[3], чего нельзя сказать о биологических потребностях: «Съесть больше, чем необходимо организму, нельзя; потреблять больше воздуха, чем требуется для дыхания, невозможно, и т. д. Верхний предел большинства индивидуальных потребностей ограничен понятием „здоровье". Нижний предел обеспечения тоже кажется очевидным. Это также критерий ухудшения здоровья и гибели индивида»[4].

Таким образом, количественное выражение рациональных (максимальных) и минимальных норм потребления пищевых продуктов можно рассматривать как верхний и нижний предел потребностей человека в пищевых продуктах.

К. Маркс также выделял платежеспособную потребность, которая в его представлении выражала спрос, т. е. «спрос есть не что иное, как потребность, подкрепленная соответствующим денежным эквивалентом»[5].

---

[1] *Alderfer C. P.* Existence, Relatedness and Growth : Human Needs in Organizational Settings. New York : The Free Press, 1972.

[2] *Прогнозное* социальное проектирование : теоретико-методологические и методические проблемы / Ин-т социологии РАН ; отв. ред. Т. М. Дридзе. 2-е изд., испр. и доп. М. : Наука, 1994. С. 148.

[3] *Маркс К., Энгельс Ф.* Капитал. Кн. 4 : Теории прибавочной стоимости. Ч. 2. Гл. 17 : Рикардовская теория накопления. Критика ее. Выведение кризисов из основной формы капитала // Соч. 2-е изд. Т. 26. Ч. 2. С. 563.

[4] *Прогнозное* социальное проектирование… С. 141.

[5] *Маркс К., Энгельс Ф.* Нищета философии. Ответ на «Философию нищеты» господина Прудона. Научное открытие // Соч. 2-е изд. М., 1956. Т. 4. С. 79.

В экономической литературе выделяют три вида спроса: потребительский, покупательский и платежеспособный. Первые два вида по определению понятны. «Платежеспособный спрос – реальный спрос на товары и услуги, обеспеченный денежными средствами их покупателей»[1].

Эластичность спроса и предложения на пищевые продукты исследована многими авторами: Г. В. Астратовой и А. Н. Сёминым[2], Н. Я. Коваленко[3], С. У. Нуралиевым[4], Е. Е. Румянцевой (прил. 7), М. В. Фёдоровым[5] и др.

Общие выводы, сформулированные вышеперечисленными учеными, таковы:

с достижением высокого (нормативного и близкого к нему) уровня потребления происходят качественные изменения, совершенствуется структура питания;

при очень низких доходах (например, ниже прожиточного минимума) спрос может быть эластичным; при среднем уровне он имеет единичную эластичность, а при высоком уровне доходов – неэластичен вообще;

целевое влияние на спрос (эластичность по цене) не одинаково в странах с разным уровнем развития сельскохозяйственного производства.

На основании вышеизложенного предложена авторская теоретическая модель формирования и удовлетворения спроса на продовольствие (рис. 4).

Согласно «Методическим рекомендациям по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах РФ» основой зонирования территории РФ для формирования минимального набора продуктов питания являются следующие факторы[6]:

---

[1] *Райзберг Б. А.* Современный социоэкономический словарь. С. 370.

[2] *Астратова Г. В., Сёмин А. Н.* Маркетинг потребительского рынка продовольственных товаров : вопросы теории и практики. Екатеринбург : Изд-во УрГСХА, 1999.

[3] *Коваленко Н. Я.* Экономика сельского хозяйства (с основами аграрных рынков) : курс лекций. М. : Ассоциация авторов и издателей ТАНДЕМ ; Изд-во ЭКСМОС, 1998. С. 76–88.

[4] *Нуралиев С. У.* Продовольственный рынок...

[5] *Теоретико-методологические* подходы к исследованию рынков продовольственных товаров и сырья / М. В. Фёдоров, М. И. Лукиных, Л. А. Донскова, Ю. А. Овсянников. Екатеринбург : [Изд-во Урал. гос. экон. ун-та], 2010.

[6] *Об утверждении* методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах РФ : постановление Правительства РФ от 28.01.2013 г. № 54. URL : www.consultant.ru.



Рис. 4. Схема формирования и удовлетворения спроса населения на продукты питания[1]

[1] Составлено по: *Статистика* рынка товаров и услуг : учебник / [И. К. Беляевский, Г. Д. Кулагина, А. В. Коротков и др.] ; под ред. И. К. Беляевского. М. : Финансы и статистика, 1997. С. 42 ; *Румянцева Е. Е.* Новая экономическая энциклопедия. 3-е изд. М. : ИНФРА-М, 2008. Т. VI. С. 332 ; *Методические* указания по составлению годовых балансов продовольственных ресурсов ; *Об утверждении* методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах РФ.

природно-климатические и экономические условия;

особенности производства продуктов питания;

национальные традиции и местные особенности питания населения;

сложившаяся структура питания с учетом фактического потребления продуктов питания в малоимущих семьях;

необходимость удовлетворения потребностей основных социально-демографических групп населения, проживающих в районах Севера.

На рис. 4 данные факторы классифицированы на четыре группы: демографические; природно-климатические; экономические; национальные традиции и местные особенности. Рассмотрим их на примере Российской Федерации.

Демографические факторы – это численность населения, соотношение половозрастной структуры населения и т. д. (при характеристике демографических факторов использовались данные Росстата[1]).

По данным последней Всероссийской переписи населения, проведенной 14 октября 2010 г., численность постоянного населения России составила 142,9 млн чел. – 8-е место в мире[2] после Китая (1 335 млн чел.), Индии (1 210 млн), США (309 млн), Индонезии (238 млн), Бразилии (191 млн), Пакистана (165 млн), Бангладеш (147 млн чел.). Соотношение горожан и сельских жителей – 74 и 26% соответственно. На 1 000 мужчин приходится 1 163 женщины (в 2002 г. – 1 147). Средний возраст жителей страны составил 39 лет (в 2002 г. – 37,7 года). Средний размер домохозяйства (среднее число членов домохозяйства) в России уменьшился и составил 2,6 чел. (в 2002 г. – 2,7 чел.)[3].

Природно-климатические факторы. Несмотря на то, что Россия по площади является крупнейшей страной мира, «климатические и почвенные условия на большей части ее территории не благоприятствуют ведению сельского хозяйства. В силу своей огромной площади Россия – страна природных контрастов: средние температуры самого теплого месяца колеблются от +1 °С на Крайнем Севере до +25 °С на Прикаспийской низменности и +40 °С на юго-западе Сибири; самого холодного

[1] *Федеральная* служба государственной статистики. URL : www.gks.ru.

[2] *Population* & Vital Statistics Report. New York : United Nations, 2011. URL : http://unstats.un.org/unsd/demographic/products/vitstats /sets/Series_A_2011.pdf.

[3] *Об итогах* Всероссийской переписи населения 2010 г. // Вопр. статистики. 2012. № 2.

месяца – от +6 °С на Черноморском побережье до −50 °С в Северо-Восточной Сибири»[1].

Совокупность света, тепла и влаги образует агроклиматические ресурсы, которые в значительной мере определяют специализацию сельского хозяйства. Например, агроклиматические условия России 2010 г. оценивались как резко аномальные, отличающиеся широкомасштабной и почвенной засухой, охватившей почти всю территорию ЕЧЗ. Засуха 2010 г., по связанным с ней потерям в сельскохозяйственной продукции, оценивается как наиболее значимая за последние 60 лет[2].

Экономические факторы. Рассматривая экономические факторы, влияющие на формирование потребности в питании, следует отметить, что в 2001 г. Правительством РФ была принята Программа сокращения различий между регионами до 2015 г.: «Уменьшение разрыва по основным показателям социально-экономического развития между наиболее развитыми и отстающими регионами позволит решить такие важные задачи региональной экономической политики, как сохранение единого экономического пространства страны и развитие процессов межрегиональной экономической интеграции, формирование общероссийского и регионального рынков, обеспечение экономической самостоятельности регионов»[3] (табл. 9).

Факторы национальных традиций и местных особенностей. На потребление продуктов питания оказывают влияние национальные традиции и местная специфика. Россия согласно Конституции является многонациональным государством: в РФ проживает более 180 народов, в число которых входят не только коренные малые и автохтонные народы страны. По данным последней переписи населения 2010 г., 81,0% опрошенных в разделе национальности указали «русские»; 4,0% – татары; 1,4% – украинцы; по 1,0% – башкиры, чуваши, чеченцы, армяне и т. д.

[1] *Новая* российская энциклопедия : [в 12 т.] / [гл. ред. А. Д. Некипелов и др.]. М. : Энциклопедия, 2003. Т. 1. С. 51.

[2] *Доклад* об особенностях климата на территории Российской Федерации за 2010 г. / Федер. служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет). М., 2011. С. 49.

[3] *Сокращение* различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002–2010 гг. и до 2015 г.) : постановление Правительства РФ от 11.10.2001 г. № 717.

Таблица 9

Различия в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации в 2000 г.[1]

Показатель	Субъект РФ, имеющий		Различия
	самый низкий показатель	самый высокий показатель	
Объем производства промышленной продукции на душу населения	Республика Алтай	Тюменская область	64 раза
Оборот розничной торговли на душу населения	Республика Калмыкия	г. Москва	34 раза
Собственные бюджетные доходы на душу населения	Республика Дагестан	Тюменская область	Более 50 раз
Объем инвестиций в основной капитал на душу населения	Республика Дагестан	Тюменская область	Более 30 раз
Соотношение денежных доходов на душу населения и величины прожиточного минимума	Республика Ингушетия	г. Москва	Более 8 раз
Объем внешнеторгового оборота на душу населения	Карачаево-Черкесская Республика	Тюменская область	160 раз
Уровень зарегистрированной безработицы	Республика Ингушетия	Оренбургская область	29 раз

Рассмотренные факторы формируют качественную и количественную потребность в продовольствии, которая, будучи выраженной в денежной форме, определяет платежеспособный спрос на продовольственном рынке.

Удовлетворение потребности населения в продуктах питания реализуется посредством продовольственного рынка, на котором за счет взаимодействия спроса и предложения продовольствие реализуется по определенным ценам.

В Российской Федерации наблюдение за ценами производителей сельхозпродукции осуществляется согласно приказу Росстата от 18.04.2011 г. № 191 «Методологические положения по наблюдению за ценами производителей сельскохозяйственной продукции». В соответствии с данным документом и «Методическими указаниями по расчету объема и индекса производства продукции сельского хозяйства» сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются:

[1] Составлено по: *Сокращение* различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации...

сельскохозяйственные организации;

крестьянские (фермерские) хозяйства;

индивидуальные предприниматели и хозяйства населения[1].

Предприятия, занимающиеся производством и переработкой сельскохозяйственной продукции, в процессе труда вовлекают различные факторы производства (землю, труд, капитал, предпринимательскую активность) в хозяйственный цикл и представляют готовую продукцию на оптовых рынках продовольствия. Непосредственная реализация продуктов питания населению происходит в сфере розничной торговли, которая и формирует предложение на продовольственном рынке.

Продукты питания, включаемые в потребительскую корзину (согласно «Методическим рекомендациям по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах РФ»), объединены в 11 групп и имеют количественные различия по сравнению с продуктами питания, включенными в оценку состояния продовольственной безопасности государства (табл. 10).

Таблица 10

Сравнительная характеристика продуктов питания, включаемых в потребительскую корзину населения и для оценки состояния продовольственной безопасности государства[2]

Продукты питания, включаемые в потребительскую корзину населения	Продукты питания для оценки состояния продовольственной безопасности страны
Хлебные продукты	Зерно
Картофель	Картофель
Овощи и бахчевые	Нет
Фрукты свежие	Нет
Сахар и кондитерские изделия	Сахар
Мясопродукты	Мясо и мясопродукты
Рыбопродукты	Рыбная продукция
Молоко и молокопродукты	Молоко и молокопродукты
Яйца	Нет
Масло растительное, маргарин и другие жиры	Растительное масло
Прочие продукты питания (соль, чай, специи)	Соль пищевая

[1] *Об утверждении* методологических положений по наблюдению за ценами производителей сельскохозяйственной продукции : приказ Росстата от 18.04.2011 г. № 191. URL : www.consultant.ru ; *Методические* указания по расчету объема и индекса производства продукции сельского хозяйства.

[2] Составлено по: *Об утверждении* Методических рекомендаций по определению потребительской корзины... ; *Доктрина* продовольственной безопасности РФ.

Потребительская корзина населения в России включает в себя 11 групп продуктов питания, Доктрина продовольственной безопасности РФ – 8 групп (не включены овощи и бахчевые, фрукты свежие, яйца, прочие продукты питания (чай, специи)).

Все субъекты РФ в зависимости от факторов, влияющих на особенности потребления продуктов питания, разделены на 10 зон (прил. 8).

Интересно провести количественное сравнение минимального набора продуктов питания для трудоспособного населения по таким показателям, как усредненные данные по РФ; с учетом факторов, влияющих на особенности потребления продуктов питания по V зоне, в которую входят четыре области: Курганская, Свердловская, Челябинская и Оренбургская; минимальному набору продуктов питания по конкретному субъекту РФ – Свердловской области. Сравнительные показатели представлены в табл. 11.

Анализ позволил сформулировать следующие выводы:

во-первых, в соответствии с «Методическими рекомендациями» Правительства РФ в V зоне субъектов РФ (по сравнению с показателями в целом по РФ) должны потребляться: в больших объемах на душу населения хлебные продукты, овощи и бахчевые, мясопродукты, рыбопродукты, масло растительное, маргарин и другие жиры; в меньших объемах должно быть потребление таких продуктов питания, как картофель, молоко и молокопродукты;

во-вторых, в нормативном правовом акте субъекта РФ нормы потребления не могут быть ниже рекомендуемых на уровне Федерации для конкретного субъекта, чего нельзя сказать о Свердловской области: здесь занижены нормативы по овощам и бахчевым, свежим фруктам, сахару и кондитерским изделиям, мясопродуктам, рыбопродуктам, молоку и молокопродуктам, яйцу.

Таким образом, из 11 наименований продуктов питания по 8 заложены нормы ниже рекомендуемых. Данный конкретный случай является не единичным.

Рассмотрев базовые понятия «потребность», «спрос», «предложение», сформулируем особенности сельского хозяйства как отрасли производства (табл. 12).

Таблица 11

Сравнительная характеристика минимального набора продуктов питания для населения трудоспособного возраста по действующим нормативным правовым актам РФ (в среднем на 1 чел. в год), кг

Продукт	В целом по РФ[1]	V зона субъектов РФ[2]	Свердловская область[3]	Отклонение Свердловской области	
				от РФ	от V зоны субъектов РФ
Хлебные продукты	126,5	132,0	137,8	11,3	5,8
Картофель	100,4	87,8	95,4	−5,0	7,6
Овощи и бахчевые	114,6	115,2	97,1	−17,5	−18,1
Фрукты свежие	60,0	60,0	23,0	−37,0	−37,0
Сахар и кондитерские изделия	23,8	23,8	22,2	−1,6	−1,6
Мясопродукты	58,6	58,9	39,0	−19,6	−19,9
Рыбопродукты	18,5	20,0	17,0	−1,5	−3,0
Молоко и молокопродукты	290	254,8	205,4	−84,6	−49,4
Яйца, шт.	210	210	200	−10	−10
Масло растительное, маргарин, другие жиры	11,0	12,5	14,5	3,5	2
Прочие продукты	4,9	4,9	4,88	−0,02	−0,02

Особенности сельского хозяйства авторами настоящего исследования сгруппированы по шести направлениям:

размещение предприятий;

трудовые ресурсы;

отношения собственности;

экономика производства;

инвестиционные особенности;

особенности продукции.

Действующий механизм обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации представлен на рис. 5.

[1] *Правила* исчисления величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 29.01.2013 г. № 56. URL : www.consultant.ru.

[2] *Об утверждении* методических рекомендаций по определению потребительской корзины…

[3] *О потребительской* корзине в Свердловской области на 2011–2014 гг. : закон Свердловской обл. от 27.12.2010 г. № 121-ОЗ.

Таблица 12

Особенности сельского хозяйства как отрасли производства[1]

Характеристика отрасли	Особенности
Размещение предприятий	Прямая зависимость хозяйственного результата от природных условий на территории размещения
	Зональный характер производства, связанный с природно-климатическими особенностями
	Пространственная рассредоточенность предприятий
Трудовые ресурсы	Подавляющее большинство занятых – сельское население
	Высокая специализация труда
	Сезонный характер работ (несовпадение рабочего периода и периода производства)
Отношения собственности	Многообразие форм собственности в АПК на землю, средства производства, реализуемый товар
	Высокая взаимозависимость с другими отраслями при низкой вертикальной интеграции
Экономика производства	Особое место земли как природного ресурса
	Длительный производственный цикл
	Часть готового продукта используется в качестве сырья для нового производственного цикла
Инвестиционные особенности	Длительный цикл окупаемости инвестиций
	Высокая капиталоемкость отрасли
	Низкая рентабельность инвестиций
Особенности продукции	Короткий срок годности готовой продукции
	Продукция сельского хозяйства является как готовой продукцией, так и сырьем для других отраслей

По мнению авторов, действующий механизм обеспечения продовольственной безопасности имеет ряд существенных недостатков:

во-первых, система обеспечения продовольственной безопасности не имеет четко выраженной институциональной направленности каждого элемента на подсистемы механизма обеспечения продовольственной безопасности;

во-вторых, отсутствуют жесткие взаимосвязи между всеми системами механизма обеспечения продовольственной безопасности, из-за чего создается сеть сложных, а порой избыточных, взаимодействий между субъектами механизма;

[1] Составлено по: *Экономика* сельского хозяйства : учебник / Г. А. Петранёва, Н. Я. Коваленко, А. Н. Романов, О. А. Моисеева ; под ред. Г. А. Петранёвой. М. : Альфа-М ; ИНФРА-М, 2012. С. 10–13 ; *Экономика* сельского хозяйства : учебник / В. Т. Водянников, Н. Г. Лысенко, А. И. Лысюк и др. ; под ред. В. Т. Водянникова. М. : КолосС, 2007. С. 134–137 ; *Коваленко Н. Я.* Экономика сельского хозяйства (с основами аграрных рынков). С. 9–12 ; *Зотов В. Б.* Продовольственная безопасность России. С. 175–182.



Рис. 5. Механизм обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации (согласно Доктрине продовольственной безопасности РФ)

в-третьих, указанные системы были сформированы стихийно и носят обобщенную направленность в решении проблемы обеспечения продовольственной безопасности, а не направлены на функциональное решение поставленных задач;

в-четвертых, в системе обеспечения продовольственной безопасности не представлены такие важные элементы, как общественные институты, предприятия различных форм собственности и научные учреждения и организации, что характеризует механизм отсутствием обратной связи;

в-пятых, финансовая система механизма обеспечения продовольственной безопасности на современном этапе социально-экономического развития отражает не все элементы, увязанные в ней как фактически, так и неявно.

Существующая модель обеспечения продовольственной безопасности государства, определенная в Доктрине продовольственной безопасности РФ, имеет ряд недостатков и не учитывает накопленный международный опыт межрегионального перераспределения продовольствия в рамках одного государства.

Назрела необходимость совершенствования механизма обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации с учетом непрерывности процесса его функционирования, региональных особенностей отдельных субъектов РФ, а также его полной взаимоувязанности с системой удовлетворения потребности населения в продуктах питания.

Следует отметить и общую рыночную направленность обеспечения продовольственной безопасности. Так, по мнению М. В. Петровича, условиями (факторами) обеспечения продовольственной самодостаточности являются элементы рыночной системы (прил. 9).

Отдельными авторами механизм обеспечения продовольственной безопасности рассматривается как взаимосвязь отдельных направлений государственной политики в данной сфере с выделением их определенных функциональных составляющих (прил. 10). С одной стороны, данный подход позволяет отразить общие принципы функционирования механизма, но исключает возможность определения роли отдельных субъектов в обеспечении продовольственной безопасности, а с другой – ориентация механизма на программный подход, постановку конкретных задач ведет к формированию строгой иерархичной системы, четкой последовательности операций

по обеспечению продовольственной безопасности и приводит к несогласованности предлагаемого механизма с особенностями конкретного региона (субъекта РФ) (прил. 11).

Учитывая зарубежный опыт и результаты собственных исследований, авторы пришли к заключению о необходимости уточнения функционирования механизма обеспечения продовольственной безопасности государства в первую очередь за счет введения дополнительного уровня – межрегионального взаимодействия. Примером реализации подобного подхода к продовольственной безопасности за рубежом может служить подход Республики Беларусь, который учитывает не только производство продовольствия в отдельных регионах, но и его ввоз из других регионов, и импорт. В Беларуси регионы делятся на группы по объему производимого в расчете на душу населения количества зерна (вывозящие, ввозящие и самообеспечиваемые зерном и другими видами продукции)[1].

Исходя из вышесказанного, авторы предлагают следующие направления совершенствования механизма обеспечения продовольственной безопасности (рис. 6).

Принципиальным отличием предлагаемого механизма является наличие трех уровней: общероссийского (федерального), межрегионального и уровня субъектов Федерации. Характеристики первого – федерального – уровня обусловлены тем, что продовольственная безопасность является неотъемлемой составляющей национальной безопасности; соответственно, субъектами данного уровня являются федеральные органы исполнительной власти, которые координируют функционирование основных систем, обеспечивающих продовольственную безопасность государства в целом.

На втором – межрегиональном – уровне «система продовольственных балансов регионов» обеспечивает необходимую потребность ввоза дополнительных продовольственных ресурсов в одни регионы, имеющие потребности в продуктах питания, и эффективную реализацию на внутрироссийском рынке продовольствия, избыточного для других регионов.

«Система зональной специализации регионов» позволит выработать определенные виды внутренней продовольствен-

---

[1] *О концепции* национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь : постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 10.03.2004 г. № 252. URL : www.levonevski.net. С. 32–34.

ной политики регионов, осуществлять регламентированную, специализированную государственную политику по отношению к каждой группе регионов, что обеспечит дифференциацию господдержки и контроль по отдельным регионам.

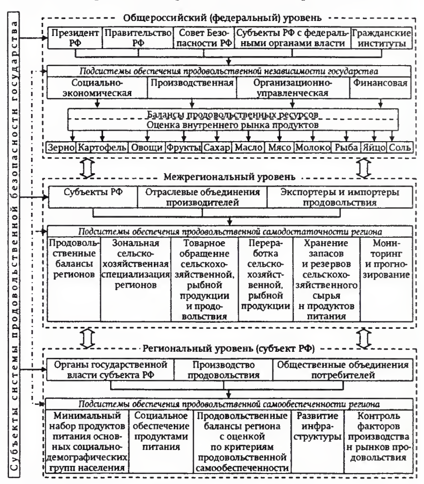


Рис. 6. Механизм обеспечения продовольственной безопасности (составлен авторами)

«Система мониторинга и прогнозирования» отнесена к межрегиональному уровню, поскольку вводимая Система мониторинга и прогнозирования состояния продовольствия

РФ[1] для функционирования требует не только всеобъемлющей информации по субъектам Федерации и России в целом, но и характеристик экспортно-импортной направленности, а также балансов межрегионального обмена.

Третий уровень – региональный (субъекта РФ) – включает все субъекты, присущие региональной системе продовольственной безопасности: органы региональной власти, производителей продовольствия и общественные объединения населения. Подсистемы на данном уровне обеспечивают контроль рынков факторов производства и системы распределения продовольствия как рыночной, так и социальной, а также инфраструктуры и логистического обеспечения движения продовольствия от производителя к потребителю.

В заключение отметим, что наличие большого количества факторов, влияющих на продовольственное самообеспечение регионов, требует их зонирования и применения к каждой группе своих механизмов государственной политики.

Целостность механизма обеспечения продовольственной безопасности определяется: достаточностью его элементов; социальным равновесием, когда оптимум допустимых решений обеспечивает социальную симметрию для населения, проживающего в разных субъектах РФ и имеющего различный платежеспособный спрос на пищевые продукты.

В соответствии с вышеизложенным необходимо:

1) с целью повышения уровня самодостаточности региона:

а) привести показатели Доктрины продовольственной безопасности РФ и потребительской корзины для основных групп населения РФ в количественное соответствие – расширение перечня критериев продовольственной безопасности на уровне РФ с 8 до 11 (включение в перечень овощей и продовольственных бахчевых культур, фруктов, яиц и яйцепродуктов);

б) включить в механизм продовольственной безопасности РФ уровень межрегионального взаимодействия в сферах: товарного обращения сельского хозяйства, рыбной продукции и продовольствия; переработки продукции сельского хозяйства и рыбной продукции; хранения запасов и резервов сельскохозяйственного сырья и продуктов питания;

---

[1] *Описание* Системы мониторинга и прогнозирования состояния продовольственной безопасности Российской Федерации (1-я очередь). URL : http://mcx.ru/documents/file_document/show/18916.77.htm.

2) с целью повышения самообеспеченности региона и продовольственной безопасности домашних хозяйств:

а) привести в соответствии с федеральными нормативными правовыми актами документы субъектов РФ по минимальному набору продуктов питания для основных групп населения в зависимости от факторов, влияющих на особенности потребления продуктов питания;

б) разработать и принять федеральный закон, учитывающий зональную сельскохозяйственную специализацию субъектов РФ и определяющий критерии их продовольственной самообеспеченности по 11 группам продуктов питания;

в) разработать и принять Федеральный закон «О социальном питании в РФ» с целью развития системы социального питания и продовольственной помощи уязвимым слоям населения и поддержке отечественных сельхозпроизводителей.

Развитие социального питания предусмотрено госпрограммой «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.» (разд. «Реализация перспективных инновационных проектов в агропромышленном комплексе»). По расчетам Минсельхоза России, им «можно охватить 32,5 млн чел. при объеме потребления 8 млн т в год. Это обеспечит аграриям заказ на сумму свыше 400 млрд р. Если исходить из рациональных норм питания, цифра увеличится до 640 млрд р.»[1]. По терминологии ВТО, эта мера относится к «зеленой корзине» и может применяться без ограничений.

Таким образом, в данном разделе доказаны возможность и необходимость совершенствования механизма обеспечения продовольственной безопасности с позиций системного подхода – достаточности составляющих его элементов и социального равновесия, способствующих повышению уровня самообеспеченности и самодостаточности региона и продовольственной безопасности домашних хозяйств.

---

[1] *Социальные*, медицинские и образовательные учреждения страны обяжут закупать продукты у отечественных сельхозпроизводителей. URL : www.rg.ru/2013/04/02/reg-cfo/zakaz.html.

Глава 2

Динамический анализ изменений в агропромышленном комплексе России

2.1. Структурный анализ экономических изменений в агропромышленном комплексе за 1990–2010 гг.

История формирования системы продовольственной безопасности на разных этапах развития человеческого общества – от первобытнообщинного до современного – и попытки решения продовольственной проблемы на разных уровнях мировой экономической системы подробно изложены в работе украинского исследователя О. И. Гойчук, которая выделила пять этапов[1]:

1) этап локального решения продовольственной проблемы (начало зарождения человеческого общества – вторая половина XIX в.);

2) этап зарождения мировой системы продовольственного обеспечения (вторая половина XIX в. – середина XX в.);

3) этап организационного формирования мировой системы продовольственного обеспечения (середина XX в. – начало 70-х гг. XX в.);

---

[1] *Гойчук О. И.* Продовольственная безопасность : теория, методология, проблемы. Николаев, 2004.

4) этап решения проблемы мировой продовольственной безопасности на глобальном уровне (начало 70-х гг. XX в. – начало 90-х гг. XX в.);

5) этап усиления роли национальной продовольственной безопасности в системе мировой продовольственной безопасности (начало 90-х гг. XX в. – по настоящее время).

На основании исследования О. И. Гойчук базой для анализа структурных изменений в агропромышленном комплексе России был принят 1990 г., когда усилилась роль национальной продовольственной безопасности на мировом уровне.

А. В. Петриков отмечает: «Аграрная реформа в России берет свое начало в конце 1990 г. с решений состоявшегося в декабре 1990 г. II Съезда народных депутатов России, принявшего программу возрождения российской деревни и развития агропромышленного комплекса»[1].

Основные структурные показатели развития сельского хозяйства РФ за 1990–2010 гг. представлены в табл. 13.

Таблица 13

Основные структурные показатели развития сельского хозяйства РФ за 1990–2010 гг., %[2]

Показатель	1990	1995	2000	2005	2010	2010/1990
В структуре валовой добавленной стоимости	16,4	7,1	6,5	4,4	3,8	−12,6
В структуре капитальных вложений	15,4	3,5	2,6	3,9	3,3	−12,1
В инвестициях в основной капитал	15,9	3,5	2,6	2,7	3,0	−12,9
В структуре стоимости основных фондов экономики	11,4	13,9	7,1	3,5	3,1	−8,3
В общей численности занятых в экономике	12,9	14,7	13,0	11,1	9,8	−3,1

На протяжении более чем двадцатилетнего периода проведения аграрных реформ показатели сельского хозяйства имели тенденцию сокращения в структуре основных макроэкономических показателей России. В структуре валовой до-

[1] *Петриков А. В.* Сельское хозяйство и аграрная политика России : 1975–2005 гг. // Россия в окружающем мире, 2007 : [аналит. ежегодник]. URL : www.rus-stat.ru/index.php?vid=1&year=2007. С. 26.

[2] *Российский* статистический ежегодник, 2001 : стат. сб. / Росстат. М., 2002. С. 141, 282–284, 570 ; *Российский* статистический ежегодник, 2011 : стат. сб. / Росстат. М., 2011. С. 333 ; *Сельское* хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России, 2011 : стат сб. М., 2011. С. 57.

бавленной стоимости современное сельское хозяйство в 2010 г. составило 3,8%; в структуре капитальных вложений и инвестициях в основной капитал –3,3 и 3,0% соответственно; незначительно сократилась численность занятых в сельском хозяйстве в общей структуре экономики, составив 9,8%.

«Чем более высоко развита страна экономически, тем больше в ней производится разнообразных товаров и услуг, на фоне интенсивного роста которых аграрная продукция в количественном отношении выглядит всё более скромно. В самых крупных и экономически развитых странах мира доля сельскохозяйственного сектора примерно такая же, как теперь у нас»[1].

Следует отметить, что за исследуемый период численность населения России сократилась на 3,6%: со 148 274 тыс. чел. в 1990 г. до 142 914 тыс. чел. в 2010 г.

В. Я. Узун отмечает: «Главными факторами обеспечения продовольственной безопасности страны выступают повышение доходов производителей сельскохозяйственной продукции и их конкурентоспособности на внутренних и внешних рынках, а также снижение удельного веса расходов на продовольствие в бюджетах семей»[2].

Многие авторы в последнее время при изучении структурных изменений в агропромышленном комплексе используют теоретические положения технологического способа производства (ТСП) и институциональной среды. Выделяют два основных варианта ТСП[3]:

«землесберегающая» технология – технология, экономящая природные ресурсы производства и тем самым сокращающая пространство приложения труда при его изобилии. Главной целью является повышение продуктивности земли;

трудосберегающая технология – экономия труда и, соответственно, рост производительной силы труда.

---

[1] *Петриков А. В.* Сельское хозяйство и аграрная политика России… С. 15.

[2] *Узун В. Я.* Российская политика поддержки сельского хозяйства и необходимость ее корректировки после вступления в ВТО // Вопр. экономики. 2012. № 10. С. 132.

[3] *Дерюгина И. В., Растянников В. Г.* Технологии технико-экономических и обусловленных ими социально-экономических изменений в аграрной экономике : опыт ретроспективного сравнительного анализа (Япония, Индия, США, Россия // Проблемы перехода России к рыночной экономике : сб. работ авторов, получивших гранты Моск. отд-ния Рос. науч. фонда и Фонда Форда. М. : Моск. отд-ние Рос. науч. фонда, 1996. С. 57.

Структурный анализ изменений в агропромышленном комплексе России проведен по основным факторам производства[1]: земля, труд, предпринимательская активность (формы организации производства), капитал, что отражено на составленной авторами схеме (рис. 7).

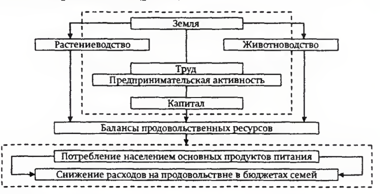


Рис. 7. Взаимосвязь структурного анализа экономических изменений в агропромышленном комплексе

Под влиянием основных факторов производства формируются балансы продовольственных ресурсов (балансы ресурсов и использования сельскохозяйственной продукции), в которых отражается личное потребление населением основных продуктов питания. Согласно Методическим указаниям по составлению годовых балансов продовольственных ресурсов балансы составляются органами государственной статистики за календарный год в натуральном выражении: зерна, продуктов переработки зерна, картофеля, овощей и бахчевых культур, фруктов, мяса, молока, яиц, масла растительного, сахара, рыбы и морепродуктов в целом по Российской Федерации и по входящим в ее состав субъектам[2].

Результирующими показателями функционирования и развития агропромышленного комплекса России являются потребление основных продуктов питания населением и снижение расходов на продовольствие в бюджетах семей.

---

[1] *Райзберг Б. А.* Современный социоэкономический словарь. С. 566.
[2] *Методические* указания по составлению годовых балансов продовольственных ресурсов.

Земля – и главное средство производства, и одновременно предмет труда. Для определения эффективности использования земли рассчитывают следующие показатели[1]:

1) *обеспеченность землей как средством производства и специфическим ресурсом* – площадь сельскохозяйственных угодий и площадь пашни на работника сельского хозяйства и на душу населения страны;

2) *реальное плодородие* – урожайность сельскохозяйственных культур, определяемая в центнерах с гектара;

3) *факториальные показатели* – оснащенность техникой, применение прогрессивных технологий.

Анализ основных структурных показателей сельскохозяйственных угодий России в составе земель всех категорий (табл. 14) позволил сформулировать вывод: за 1990–2010 гг. сельскохозяйственные угодья[2] увеличились на 3,0%.

Таблица 14

Сельскохозяйственные угодья РФ за 1990–2010 гг., млн га[3]

Показатель	1990	1995	2000	2005	2010	2010/1990, %
Сельскохозяйственные угодья в составе земель всех категорий	213,8	209,6	220,2	221,0	220,5	103,1
В том числе в составе земель сельхозназначения	202,4	154,1	149,7	131,0	196,1	96,9
Посевная площадь:						
сельскохозяйственных культур, всего	117,7	102,5	85,4	75,8	75,2	63,9
зерновых культур, всего	63,1	54,7	45,6	43,6	43,2	68,5
технических культур	6,1	6,5	6,5	7,6	10,9	178,7
кормовых культур	44,6	37,1	29,1	21,6	18,1	40,6
картофеля и овощебахчевых культур	3,9	4,2	4,2	3,0	3,0	76,9

В то же время произошли существенные структурные изменения в составе земель сельхозназначения (развернутая ха-

[1] *Экономика* сельского хозяйства / под ред. Г. А. Петранёвой. С. 30–32.

[2] «Сельскохозяйственные угодья представляют собой земли, которые используются для производства продукции сельского хозяйства. В их состав входят: пашня, сенокосы, пастбища, многолетние насаждения, залежь» // *Коваленко Н. Я.* Экономика сельского хозяйства (с основами аграрных рынков). С. 124.

[3] *Российский* статистический ежегодник, 2011. С. 66, 417 ; *Российский* статистический ежегодник, 2005 : стат. сб. / Росстат. М., 2006. С. 66 ; *Российский* статистический ежегодник, 2006 : стат. сб. / Росстат. М., 2006. С. 442.

рактеристика посевных площадей сельскохозяйственных культур по РФ представлена в прил. 12):

1) сокращение посевной площади:

а) зерновых культур на 30,0% – за счет сокращения посевов ржи на 80,0%; ячменя – на 50,0; овса – на 70,0; проса – на 70,0; риса – на 30,0; зернобобовых культур – на 60,0%;

б) кормовых культур на 60,0% – за счет сокращения посевов корнеплодных кормовых культур (включая сахарную свеклу на корм скоту) на 90,0%, кукурузы – на 85,0; однолетних трав – на 60,0, многолетних трав – на 40,0%;

2) *увеличение посевной площади технических культур* в 1,8 раза – за счет увеличения посевной площади масличных культур: подсолнечника на зерно, сои, рапса.

Показатели обеспеченности землей как средством производства представлены на рис. 8.

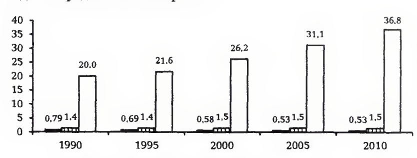


Рис. 8. Обеспеченность землей в РФ за 1990–2010 гг., га

Площадь сельхозугодий на душу населения в РФ за 21 год исследования увеличилась на 7,0%, но при этом площадь пашни на душу населения сократилась на 34,0%. За счет значительного сокращения среднегодовой численности занятых в сельском хозяйстве (в 1990 г. – 10,7 млн чел., в 2010 г. – 6,0 млн чел.) в 1,8 раза возрос показатель площади пашни, приходящейся на одного работника сельского хозяйства.

Как утверждает Д. Н. Емельянов, «...учитывая сложившуюся долгосрочную тенденцию падения объемов сельскохозяйст-

венного производства, крайне низкую эффективность вложения средств в этот сектор, высокую конкурентную среду, в том числе и со стороны мирового сельскохозяйственного рынка, перспективы развития земельного рынка, на наш взгляд, следующие: объем предложения сельскохозяйственных земель еще долго будет более высоким, чем реальный платежеспособный спрос на нее со стороны производителей, т. е. данный рынок будет характеризоваться избыточностью предложения земли»[1].

Урожайность сельскохозяйственных культур – качественный, комплексный показатель, который зависит от многих факторов. Большое влияние на урожайность оказывают природно-климатические условия: качество и состав почвы, рельеф местности, температура воздуха, уровень грунтовых вод, количество осадков и т. п. Также оказывают влияние экономические факторы: культура земледелия, агротехника и технология выращивания культур, удобрение почвы и др.

В прил. 13 представлена статистика по валовому сбору сельскохозяйственных культур в РФ за 1990–2010 гг.

Рост валового сбора наблюдается по небольшому перечню культур: сбор семян масленичных культур увеличился почти в два раза, кукурузы на зерно – на 72,2%; риса – на 65,8%; ячменя озимого – на 55,0%; пшеницы озимой – на 24,0%; овощей – на 18,6%; сахарной свеклы – на 2,8%. По остальным культурам наблюдается сокращение валового сбора: кукурузы на силос, кормовых корнеплодов и проса – почти в 9 раз; ржи озимой – в 5 раз.

Сбор зерна сократился в 1,4 раза, в частности ячменя ярового, гречихи, сена однолетних и многолетних трав – в 2,5–3,5 раза. Данные тенденции негативно характеризуют состояние АПК и продовольственной безопасности и обусловлены такой причиной, как изменение природно-климатических условий, посевных площадей и структуры кормления скота.

В прил. 14 представлена развернутая характеристика урожайности сельскохозяйственных культур в РФ, в табл. 15 – укрупненная по выборочным годам. По данным таблицы видно,

[1] *Емельянов Д. Н.* Преобразованне отношеннй земельной собственности н эффективность сельскохозяйственного пронзводства // Проблемы перехода России к рыночной экономике : сб. работ авторов, получивших гранты Моск. отд-ния Рос. науч. фонда н Фонда Форда. М. : Моск. отд-нне Рос. науч. фонда, 1996. С. 19.

что из 26 анализируемых сельскохозяйственных культур только по шести наименованиям отмечается рост урожайности: рис – на 164,0%; лен-долгунец – на 273,0; волокно конопли – на 312,0; сахарная свекла – на 100,0; соя – на 106,0; овощи открытого грунта – на 108,0%.

Таблица 15

Урожайность сельскохозяйственных культур в РФ за 1990–2010 гг., ц с 1 га убранной площади[1]

Показатель	1990	1995	2000	2005	2010	2010/1990, %
Зерновые и зернобобовые культуры:	19,5	13,1	15,6	18,5	18,3	93,8
пшеница	21,0	13,9	16,1	19,3	19,1	91,0
рожь	21,0	13,2	15,8	15,7	11,9	56,7
ячмень	20,5	12,7	16,7	18,1	16,8	82,0
овес	14,8	12,2	14,7	14,4	14,4	97,3
кукуруза	31,5	28,7	21,2	38,5	30,0	95,2
просо	12,3	9,5	8,2	11,2	7,8	63,4
гречиха	7,4	4,9	6,9	7,3	5,9	79,7
рис	32,1	28,8	34,9	42,0	52,8	164,5
зернобобовые культуры	15,5	10,2	14,2	15,4	13,9	89,7
Технические культуры:						
лен-долгунец (волокно)	3,0	4,4	5,5	6,3	8,2	273,3
волокно конопли среднерусской	3,4	5,2	4,7	8,0	10,6	311,8
сахарная свекла	240,0	188,0	188,0	282,0	241,0	100,4
масличные культуры	12,6	10,0	8,9	11,7	9,9	78,6
подсолнечник	13,7	10,6	9,0	11,9	9,6	70,1
соя	11,1	7,5	10,1	10,5	11,8	106,3
горчица	8,6	3,0	3,7	6,5	4,8	55,8
рапс озимый	19,6	14,4	13,6	17,7	19,0	96,9
рапс яровой (кольза)	9,4	6,4	6,8	11,0	6,8	72,3
Картофель	104,0	118,0	105,0	124,0	100,0	96,2
Овощи открытого грунта	167,0	148,0	143,0	170,0	180,0	107,8
Кормовые культуры:						
кормовые корнеплоды (включая сахарную свеклу на корм скоту)	273,0	239,0	222,0	238,0	189,0	69,2
однолетние травы:						
на сено	20,5	12,0	15,7	16,4	13,6	66,3
на зеленый корм	103,0	68,0	76,0	77,0	63,0	61,2
многолетние травы посева прошлых лет:						
на сено	26,9	16,2	15,3	16,4	13,9	51,7
на корм	169,0	104,0	102,0	116,0	87,0	51,5

[1] *Федеральная* служба государственной статистики. URL : www.gks.ru.

В целом по стране снижение урожайности колеблется от 3,0 до 30,0%. Наибольшее снижение урожайности наблюдается по кукурузе на силос, сену многолетних трав, ржи озимой и кользе – на 31,8; 29,8 и 25,2% соответственно, что является негативной тенденцией и свидетельствует о снижении потребления объемов кормов для сельскохозяйственных животных.

Факториальным показателем эффективного использования земли является показатель оснащенности техникой (прил. 15 и табл. 16).

Таблица 16

Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами за 1990–2010 гг.[1]

Показатель	1990	1995	2000	2005	2010	2010/1990, %
Приходится тракторов на 1 000 га пашни, шт.	11	9	7	6	4	36,4
Нагрузка пашни на один трактор, га	95	108	135	181	236	248,4
Приходится на 1 000 га посевов (посадки) соответствующих культур, шт.:						
комбайнов:						
зерноуборочных	6,6	6	5	4	3	45,5
кукурузоуборочных	12,4	15	8	5	1	8,1
картофелеуборочных	24,5	56	46	32	16	65,3
льноуборочных	21,8	34	32	22	24	110,1
свеклоуборочных машин (без ботвоуборочных)	16,5	18	16	11	4	24,2
Приходится посевов (посадки) соответствующих культур, га:						
на один комбайн:						
зерноуборочный	152	173	198	253	327	215,1
кукурузоуборочный	80	68	120	215	817	1 021,3
картофелеуборочный	41	18	22	31	62	151,2
льноуборочный	46	29	31	46	42	91,3
свеклоуборочную машину (без ботвоуборочных)	61	55	62	93	278	455,7

По результатам анализа материально-технического обеспечения АПК в России за исследуемый период можно сделать следующие выводы:

1) существенно сократился парк сельскохозяйственной техники (тракторов – на 77,3%; плугов – на 83,7; комбайнов различных видов – на 80,0–90,0%);

[1] *Федеральная* служба государственной статистики. URL : www.gks.ru.

2) снизился уровень обеспеченности сельскохозяйственной техникой; уменьшилось количество сельскохозяйственной техники на 1 000 га посевной площади: тракторов – на 63,6%; комбайнов различных видов – на 34,7–91,9; свеклоуборочных машин – на 75,8%;

3) за анализируемый период увеличилось только число льноуборочных комбайнов на 1 000 га пашни – на 10,1%;

4) степень износа основных фондов в сельском хозяйстве в 2010 г. составила 42,2% (в целом по России – 45,3%);

5) существенно увеличилась нагрузка на сельскохозяйственную технику: на тракторы – на 48,4%; на комбайны различных видов – на 1,5–10,2%; на свеклоуборочные машины – в 4,6 раза. Низкая обеспеченность сельскохозяйственной техникой отрицательно сказывается на объемах производства сельскохозяйственной продукции и производительности труда, что негативно влияет на развитие АПК.

Профессор Российского государственного аграрного университета Р. С. Гайсин следующим образом характеризует современную материально-техническую базу сельского хозяйства: «Россия в своем развитии сельскохозяйственного сектора экономики до сих пор находится на втором, частично – на третьем, этапе. По сравнению с 1980-ми гг. мы сделали шаг назад; тогда у нас было механизированное, частично автоматизированное, сельскохозяйственное производство. В современной России почти половину всей отечественной сельхозпродукции мы производим на доиндустриальной технологической основе в личных подсобных хозяйствах населения»[1].

Как отмечает В. И. Назаренко, «ухудшение структуры агропромышленного комплекса выражалось, прежде всего, в том, что ослаблялась первая сфера (производство средств производства) и третья сфера (пищевая промышленность, хранение и т. д.). Причем сокращение их активности шло быстрее, чем падение сельскохозяйственного производства. В результате этого относительно падала роль первой и третьей сферы, и в целом продовольственный комплекс страны становился менее эффективным, а структура его еще больше отличалась от той, что сложилась в развитых западных странах. В общем,

[1] *Гайсин В. С.* От мотыги к нанотехнологиям // Эксперт. 2013. № 3(835). С. 29.

под действием чисто рыночных сил шла не гармонизация агропромышленного комплекса, а нарастание диспропорций»[1].

В структуре продукции сельского хозяйства произошли изменения с приоритета животноводства (63,3% в 1990 г.) на примерно равное соотношение продукции растениеводства и животноводства в 2010 г. – 45,1 и 54,9% соответственно (рис. 9).



Рис. 9. Структура продукции сельского хозяйства РФ за 1990–2010 гг., %[2]

Показателями развития АПК, среди прочих, являются показатели сферы животноводства – поголовье сельскохозяйственных животных, производство молока, скота и птицы на убой (прил. 16 и табл. 17, 18).

Как видим, за исследуемый период отмечается снижение поголовья крупного рогатого скота, свиней, овец и коз, птицы примерно в 1,5–3,5 раза.

Сказанное обусловлено комплексом различных причин: сокращение сельскохозяйственного сектора, изменение спроса населения, снижение объемов и урожайности кормовых культур и т. д. За исследуемый период цены на мясо имели значительные колебания, что негативно сказалось на производстве и потреблении мяса. Более всего сократилось поголовье гусей – в 3,5 раза (притом что поголовье птицы в целом снизилось в 1,5 раза).

[1] *Назаренко В. И.* Россия и зарубежные страны. Модели аграрной политики. М. : Памятники исторической мысли, 2008. С. 45.

[2] *Федеральная* служба государственной статистики. URL : www.gks.ru.

Таблица 17

Поголовье скота и птицы (в хозяйствах всех категорий) в РФ за 1990–2010 гг., млн голов[1]

Показатель	1990	1995	2000	2005	2010	2010/1990, %
Крупный рогатый скот	57,0	39,7	27,5	21,6	20,0	35,1
В том числе коровы	20,5	17,4	12,7	9,5	8,8	42,9
Свиньи	38,3	22,6	15,8	13,8	17,2	44,9
Овцы и козы	58,2	28,0	15,0	18,6	21,8	37,5
Поголовье птицы	660,0	423,0	341,0	357,0	449,0	68,0
Из него взрослой птицы	162,0	110,0	95,0	98,0	116,0	71,6
В том числе:						
кур и петухов	159,0	109,0	93,0	97,0	110,0	69,2
гусей	1,4	0,9	0,5	0,4	0,4	28,6

По данным табл. 18 видно, что в 1990–2010 гг. поголовье птицы и скота на убой уменьшилось на 28,7%, а производство молока сократилось на 42,9%.

Таблица 18

Производство молока, скота и птицы на убой (в хозяйствах всех категорий) в РФ за 1990–2010 гг., млн т[2]

Показатель	1990	1995	2000	2005	2010	2010/1990, %
Молоко	55,7	39,2	32,3	31,1	31,8	57,1
Скот и птица на убой (в убойном весе)	10,1	5,8	4,4	5	7,2	71,3

Следующий важный фактор производства агропромышленного комплекса России – труд. В сельском хозяйстве он имеет отличия от других отраслей экономики[3]: значителен удельный вес ручного труда; из-за ограниченных сроков выполнения работ трудовые процессы зачастую осуществляются при неблагоприятных погодных условиях; сезонный характер производства обусловливает неравномерность использования труда в течение года; одно и то же количество труда одинакового качества и интенсивности на разных по плодородию почвах дает неодинаковое количество продукции и т. д.

[1] *Федеральная* служба государственной статистики. URL : www.gks.ru.
[2] Там же.
[3] *Экономика* сельского хозяйства / под ред. Г. А. Петранёвой. С. 44–45.

За исследуемый период среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве сократилась на 44,0% (рис. 10).

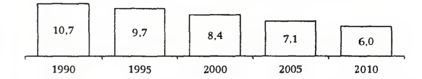


Рис. 10. Среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве РФ за 1990–2010 гг., млн чел.[1]

Производительность труда за 1990–2010 гг. сократилась на 47,0% (рис. 11).

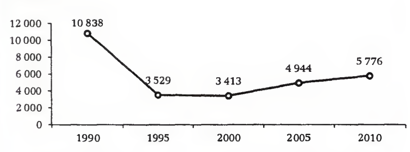


Рис. 11. Производительность труда в сельском хозяйстве РФ за 1990–2010 гг., р./чел. в сопоставимых ценах 1965 г.[2]

В декабре 2001 г. на XVIII пленарном заседании Парламентской ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества (ПАЧЭС) было отмечено, что «юг России и Украина располагают прекрасными черноземами, однако плодородию почв угрожают сельскохозяйственные технологии, которые не соответствуют критериям устойчивого развития. Обе страны испытывают большие трудности в достижении консенсуса относительно реформ, и, несмотря на приватизацию хозяйств,

[1] *Российский* статистический ежегодник, 2001. С. 402 ; *Сельское* хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России, 2011. С. 77 ; *Россия* 2012 : стат. справ. / Росстат. М., 2010. С. 23.

[2] *Дерюгина И. В.* Исторические аспекты развития и перспективы модернизации сельского хозяйства в России // Вопр. статистики. 2011. № 10. С. 33.

количество семейных фермерских хозяйств невелико, а производительность ниже потенциала»[1].

Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве по отношению к средней по экономике РФ остается низкой[2]: 1990 г. – 95,0%; 1995 г. – 50,0; 2000 г. – 40,0; 2005 г. – 42,0; 2010 г. – 49,0%.

Предпринимательскую активность можно охарактеризовать показателями, представленными в табл. 19.

Таблица 19

Структура продукции сельского хозяйства по сельскохозяйственным товаропроизводителям в РФ за 1990–2010 гг., %[3]

Показатель	1990	1995	2000	2005	2010	2010/1990
Хозяйства всех категорий:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	–
сельскохозяйственные организации	73,7	50,2	43,0	44,6	44,5	–29,2
хозяйства населения	26,3	47,9	54,0	49,3	48,4	+22,1
крестьянские (фермерские) хозяйства	–	1,9	3,0	6,1	7,1	+5,2

Основными производителями сельскохозяйственной продукции с 1995 г. являются сельскохозяйственные организации и хозяйства населения. В то же время наблюдается рост доли крестьянских (фермерских) хозяйств в общем объеме производства продукции сельского хозяйства.

Хозяйства населения подразделяются на: личные подсобные хозяйства (ЛПХ); индивидуальные и коллективные садоводства и огородничества; индивидуальные и коллективные животноводства. Производство в ЛПХ базируется в основном на ручном труде и примитивных технологиях. Производительность труда низкая, но существует более высокая отдача земель, поскольку в ЛПХ преобладают наиболее интенсивные культуры – картофель, овощи, фрукты и ягоды, а в крестьян-

[1] *Содействие* устойчивому развитию сельского хозяйства и развитию сельских регионов : доклад на XVIII пленарном заседании Генеральной ассамблеи ПАЧЭС / Ком. по экон., торг., технол. и экол. вопросам. София, 2001. URL : www.pabsec.org/pabsec /aksisnet/file/rus/18GAECReportRus.doc.

[2] *Российский* статистический ежегодник, 2001. С. 396 ; *Российский* статистический ежегодник, 2011 : стат. сб. / Росстат. М., 2011. С. 411.

[3] Составлено по: *Российский* статистический ежегодник, 2001. С. 396 ; *Российский* статистический ежегодник, 2011 : стат. сб. / Росстат. М., 2011. С. 411.

ских (фермерских) хозяйствах и сельхозпредприятиях менее интенсивные – зерновые, технические и кормовые культуры.

В. Я. Узун отмечает: «Подсобное сельское хозяйство – это не особенность России. Такие хозяйства имеются и в других странах. Около 60,0% фермерских хозяйств США и ФРГ тоже имеют подсобный характер. Основное отличие России состоит не в том, что в России есть, а в других странах нет института подобных сельских хозяйств, а в гипертрофированности роли ЛПХ в аграрной структуре. Если в США подсобные хозяйства дают лишь 3,0% товарной продукции, реализуемой семейными хозяйствами, в ФРГ – 12,0%, то в России на их долю приходится 95,0% валовой продукции семейного сектора»[1].

Следующим фактором производства агропромышленного комплекса является капитал – «сложная экономическая категория, принимаемая как благо или ценности, приносящие поток доходов их собственникам (производственные фонды, земля, ценные бумаги, вклады, профессиональные знания как капитал и др.). Стоимость капитала отражается в бухгалтерском учете предприятия, в том числе выделяется собственный капитал, включающий капитал уставный, добавочный, резервный, а также фонд накопления и нераспределенную прибыль»[2].

Авторская позиция полностью совпадает с позицией известного экономиста, работающего в Службе экономических исследований Министерства сельского хозяйства США (ERS), У. Лиферта: «Цены и доходы – два ключевых фактора, на которых основываются решения производителей и потребителей производить, покупать и продавать продукцию и ресурсы. Изменение их уровня, в свою очередь, обусловило существенные сдвиги в производстве, потреблении и реализации сельскохозяйственной продукции. Сокращение применения ресурсов из-за их реального удорожания явилось основной причиной падения сельскохозяйственного производства»[3].

При анализе капитала были выбраны следующие показатели: продукция сельского хозяйства и основные фонды в сель-

---

[1] *Узун В. Я.* Формы организации сельскохозяйственного производства в России // Рынки факторов производства в АПК России : перспективы анализа : материалы науч. конф. (Голицино, 6–7 июля 2001 г.). М., 2002.

[2] *Экономика* сельского хозяйства / под ред. Г. А. Петранёвой. С. 116–117.

[3] *Лиферт У.* Комментарий к докладу Б. Гарднера // Рынки факторов производства в АПК России : перспективы анализа : материалы науч. конф. (Голицино, 6–7 июля 2001 г.). М., 2002. Т. II.

ском хозяйстве в текущих ценах; индексы цен реализации сельскохозяйственной продукции; капиталовооруженность; структура основных фондов; уровень поддержки государством сельхозпроизводителей; финансовые результаты деятельности организаций сельского хозяйства (табл. 20).

Таблица 20

Экономические показатели агропромышленного комплекса РФ за 1990–2010 гг.[1]

Год	Продукция сельского хозяйства	Основные фонды сельского хозяйства	Индексы цен реализации сельскохозяйственной продукции	Капиталовооруженность (основные фонды на 1 занятого), р./чел. в сопоставимых ценах 1965 г.
	в текущих ценах: до 1998 г. – млрд р.; с 1999 г. – млн р.			
1990	158	209	108,0	19 348
1995	203 900	602 297	3,3	11 197
2000	742 500	1 189 742	136,5	7 883
2005	1 380 900	1 377 254	109,6	5 310
2010	2 618 500	2 859 877	106,5	5 446

Основные фонды сельского хозяйства в структуре стоимости основных фондов экономики с 1990 г. сократились почти втрое: 1990 г. – 11,4%; 2010 г. – 3,1% (см. табл. 13). Капиталовооруженность за исследуемый период сократилась на 72,0%.

Структура основных фондов в сельском хозяйстве также претерпела изменения: если в 1990 г. здания и сооружения составляли 65,0%, машины и оборудование – 17,0, транспортные средства – 4,0, рабочий и продуктивный скот – 11,0, прочие виды фондов – 3,0%, то в 2010 г. структура изменилась на 40,0%; 43,0; 7,0; 8,0 и 2,0% соответственно.

Динамика уровня государственной поддержки сельхозпроизводителей России в сравнении с ЕС представлена на рис. 12.

Как констатируют В. И. Назаренко и А. Г. Папцов, «продовольственная безопасность, самообеспечение страны продовольствием стали важными элементами национальной политики. Поэтому государство взяло в свои руки систему обеспе-

[1] Составлено по: *Дерюгина И. В.* Исторические аспекты развития и перспективы модернизации сельского хозяйства в России // Вопр. статистики. 2011. № 10. С. 33 ; *Федеральная* служба государственной статистики. URL : www.gks.ru.

чения населения продовольствием в сочетании со стимулированием сельского хозяйства»[1].

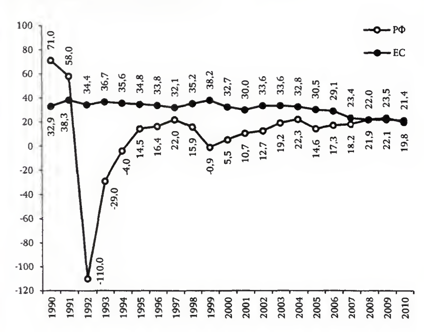


Рис. 12. Динамика уровня государственной поддержки сельхозпроизводителей в РФ и ЕС, %[2]

Как считает В. Я. Узун, «уровень поддержки сельхозпроизводителей в России в 1986–1988 гг. составлял 80% и более. Он в два-три раза превышал аналогичные показатели США, ЕС и Канады. В начале 1990-х гг. уровень поддержки в России резко упал»[3].

Совокупная поддержка сельского хозяйства определяется как сумма средств, израсходованных на поддержку производителей сельскохозяйственной продукции, на общие меры

---

[1] *Назаренко В. И., Папцов А. Г.* Государственное регулирование сельского хозяйства в странах с развитой рыночной экономикой. М. : ВНИИТЭИАгропром, 2001. С. 15–26.

[2] Составлен по: *Узун В. Я.* Российская политика поддержки сельского хозяйства… С. 138.

[3] *Узун В. Я.* Российская политика поддержки сельского хозяйства… С. 138.

поддержки (на аграрную инфраструктуру) и поддержку потребителей продукции.

В 1990 г. уровень поддержки сельхозпроизводителей в России был значительно выше аналогичного показателя по ЕС. Хотя и с 1991 по 2007 г. уровень поддержки был меньше, чем в ЕС, но он характеризовался тенденцией постоянных изменений (скачков).

«Россия отличается от других стран не только по уровню, но и по механизмам поддержки сельхозпроизводителей. Основную часть поддержки российские сельхозпроизводители получают благодаря превышению внутренних закупочных цен над мировыми на аналогичную продукцию»[1].

На рис. 13 отражены показатели доли прибыльных организаций и уровень рентабельности сельского хозяйства в РФ за 2006–2011 гг.



Рис. 13. Финансовые результаты деятельности организаций сельского хозяйства в РФ за 2006–2011 гг.

Результирующими показателями функционирования и развития агропромышленного комплекса России, как было отмечено ранее, являются потребление населением основных продуктов питания и снижение расходов на продовольствие в бюджетах семей.

[1] Узун В. Я. Российская политика поддержки сельского хозяйства... С. 138.

Потребление населением основных продуктов питания характеризует обеспеченность населения сельскохозяйственной продукцией (табл. 21).

За исследуемый период отмечается тенденция снижения объемов потребления следующих продуктов: картофеля – на 2,0%; мяса и мясопродуктов – на 8,0; молока и молокопродуктов – на 36,0; яиц и яйцепродуктов – на 9,0; рыбы и рыбопродуктов – на 24,0; сахара – на 17,0; хлебных и макаронных изделий – на 1,0%.

По некоторым продуктам отмечается тенденция увеличения потребления: овощей и бахчевых продовольственных культур – на 13,5%; фруктов и ягод – на 65,7; масла растительного – на 31,4%.

Данные тенденции, в целом положительно характеризующие структуру питания населения, обусловлены изменением финансового положения населения ввиду перехода России к рыночной экономике и изменением вкусовых предпочтений людей (в пользу преимущественно здорового питания).

Анализ расходов домашних хозяйств за исследуемый период (табл. 22) показал, что использование денежных доходов населением на приобретение товаров и услуг снизилось на 7,4%. Однако с 2005 г. отмечается тенденция незначительного роста данного показателя.

Доля расходов на продукты питания в общей сумме потребительских расходов домашних хозяйств имеет неустойчивую тенденцию – в целом она сократилась на 7,5%, однако в 1995 г. был значительный рост по сравнению с 1990 г. на 46,5%.

В целом доля расходов домашних хозяйств на продукты питания колеблется в пределах 30,5–36,1%, т. е. играет немаловажную роль. Выявленные тенденции свидетельствуют об относительно устойчивых объемах расходов на продукты питания. Определенные скачки обусловлены переходным периодом в экономике России, а также значительным ростом цен по многим товарам.

Анализ структурных изменений в агропромышленном комплексе России за 1990–2010 гг. позволяет сформулировать следующие выводы.

Таблица 21

Потребление основных продуктов питания по РФ за 1990–2010 гг. (на душу населения в год), кг[1]

Показатель	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010/1990, %
Картофель	106	124	109	109	106	109	108	109	110	109	111	113	104	98,1
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	89	76	79	81	80	84	85	87	90	94	100	103	101	113,5
Фрукты и ягоды	35	29	32	35	39	39	43	46	48	51	54	56	58	165,7
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	75	55	45	47	50	52	54	55	59	62	66	67	69	92,0
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	387	254	215	219	227	231	232	234	238	241	243	246	247	63,8
Яйца и яйцепродукты, шт.	297	216	229	235	244	246	243	251	257	256	254	262	269	90,6
Рыба и рыбопродукты	20,4	9,7	10,4	10,5	11,0	11,3	11,9	12,6	13,1	13,9	14,6	15,0	15,5	76,0
Сахар	47	32	35	35	36	36	37	38	39	39	40	37	39	83,0
Масло растительное	10,2	7,5	9,9	10,4	10,5	11,0	11,6	12,2	12,6	12,8	12,7	13,1	13,4	131,4
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа и бобовые)	120	122	117	120	121	120	119	121	121	121	120	119	119	99,2

Таблица 22

Расходы домашних хозяйств РФ на товары и услуги, продукты питания за 1990–2010 гг., %[2]

Расходы	1990	1995	2005	2009	2010	2010/1990, %
Денежные доходы населения, всего	–	100,0	100,0	100,0	100,0	–
Использование населением денежных доходов на товары и услуги	–	75,5*	69,6	69,6	69,9	92,6**
Потребительские расходы домашних хозяйств, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	–
Расходы на продукты питания	35,5	52,0	36,1	30,5	32,9	92,7

Примечания: * Данные за 2000 г. ** 2010 г. к 2000 г.

[1] Составлено по: *Российский* статистический ежегодник, 2001 ; *Российский* статистический ежегодник, 2011.
[2] *Регионы* России. Социально-экономические показатели, 2011 : стат. сб. URL : www.gks.ru.

Во-первых, тенденции сокращения имеют все показатели сельского хозяйства в основных структурных макроэкономических показателях России: в ВДС – с 16,4 до 3,8%; в капитальных вложениях – с 15,4 до 3,3%; в инвестициях в основной капитал – с 15,9 до 3,0%; в структуре стоимости основных фондов – с 11,4 до 3,1%; в общей численности занятых в экономике – с 12,9 до 9,8%. По всем основным факторам производства сельского хозяйства (земля, труд, предпринимательская активность (формы организации производства), капитал) имеются диспропорции в функционировании и простом воспроизводстве.

Во-вторых, отсутствуют однонаправленные тенденции изменения показателей, в связи с чем сложно сформулировать выводы о формировании «землесберегающего» или «трудосберегающего» технологических способов производства (ТСП) в российском агропромышленном секторе. Для «землесберегающего» ТСП не характерно снижение урожайности (в среднем от 3,0 до 30,0%), сокращение валового сбора сельскохозяйственных культур и т. д. Для «трудосберегающего» ТСП не характерны показатели сокращения производительности труда (на 47,0%), сокращения парка и обеспеченности сельскохозяйственной техникой.

В-третьих, структурные изменения за исследуемый период произошли:

в посевной площади сельскохозяйственных культур – за счет сокращения площадей кормовых культур на 60,0% и увеличения площади технических культур на 178,0%;

в структуре валовой продукции сельского хозяйства – за счет сокращения доминировавшего животноводства на 8,0% и увеличения, соответственно, растениеводства;

в структуре продукции сельского хозяйства по производителям сельскохозяйственной продукции – за счет сокращения продукции сельского хозяйства организаций на 29,0% и увеличения продукции хозяйства населения на 22,0%;

в структуре основных фондов за счет сокращения доминировавших зданий и сооружений на 25,0% и увеличения доли машин и оборудования на 26,0%.

В-четвертых, по результирующим показателям функционирования АПК отмечено следующее: из десяти групп основных продуктов питания на душу населения рост потребления отмечен только по трем: овощи и продовольственные бахчевые культуры – на 113,5%; фрукты и ягоды – на 165,7; масло

растительное – на 131,4%. Расходы на продукты питания в финансах домохозяйств сократились за 21 год на 2,6%.

В следующем разделе целесообразно рассмотреть балансы продовольственных ресурсов (балансы ресурсов и использования сельскохозяйственной продукции) за аналогичный период.

2.2. Балансы продовольственных ресурсов за 1990–2010 гг.

Балансы продовольственных ресурсов представляют собой систему сбалансированных данных по источникам поступления ресурсов основных видов сельскохозяйственных продуктов, сырья и продовольствия и направлениям их использования[1]. С помощью показателей балансов осуществляются:

анализ движения продукции от момента производства до момента конечного использования;

текущий анализ и прогнозирование развития ситуации на рынке продовольствия;

оценка потребности в импорте;

расчет уровня самообеспеченности страны и субъектов Российской Федерации основными продуктами питания;

определение фондов потребления продуктов питания;

расчет среднедушевого уровня потребления основных продуктов питания населением.

В Методических указаниях по составлению годовых балансов продовольственных ресурсов выделены 8 групп продуктов питания. В доступной статистической базе Росстата представлены показатели только по 6 группам: зерно; картофель; овощи и продовольственные бахчевые культуры; мясо и мясопродукты; молоко и молокопродукты; яйцо и яйцепродукты (отсутствуют данные по маслу растительному, сахару, рыбе и рыбопродуктам, соли пищевой)[2].

[1] *Методические* указания по составлению годовых балансов продовольственных ресурсов.

[2] В Доктрине продовольственной безопасности РФ отсутствуют критерии отечественного производства продовольственной безопасности по овощам и продовольственным бахчевым культурам (в настоящей монографии критерий выставлен самостоятельно на уровне критерия продовольственной безопасности по картофелю – 95,0%), а также по яйцу и яйцепродуктам.

Таким образом, в данном разделе анализ осуществлен только по 6 основным группам продуктов питания.

Схема баланса в общем виде выражается формулой[1]

$$Зн + Пр + И = ПП + ПН + Э + П + Зк + ФП,$$

где Зн – запасы на начало года; Зк – запасы на конец года; Пр – объем производства сельскохозяйственной продукции; И – импорт сельскохозяйственной продукции; ПП – объем производственного потребления сельскохозяйственной продукции; ПН – переработка на непищевые цели; Э – экспорт сельскохозяйственной продукции; П – потери сельскохозяйственной продукции; ФП – фонд личного потребления сельскохозяйственной продукции населением.

Фонд личного потребления сельскохозяйственной продукции населением соответственно определяется так[2]:

$$ФП = Зн + Пр + И - ПП - ПН - Э - П - Зк.$$

Фонд личного потребления населением продуктов питания рассчитывается как разность между всеми приходными статьями баланса и статьями, отражающими использование продукции на непищевые цели, и используется для оценки уровня потребления продуктов питания в расчете на душу населения.

Балансы ресурсов и использования сельскохозяйственной продукции в РФ за 1990–2010 гг. представлены в прил. 17, структура баланса – в табл. 23.

Результаты структурного анализа балансов ресурсов и использования продовольственных ресурсов в РФ за 1990–2010 гг. позволили сформулировать следующие выводы.

1. *В ресурсной части баланса:*

а) доля производства стабильна на уровне: 90–95% по яйцу и яйцепродуктам; 70–80% по молоку и молочным продуктам; 50–60% по картофелю, овощам и бахчевым культурам. Имеется неустойчивая структура производства по годам по зерну и тенденция сокращения доли отечественного производства в ресурсной части баланса по мясу и мясопродуктам;

---

[1] Составлено по: *Методические* указания по составлению годовых балансов продовольственных ресурсов.

[2] Там же.

Таблица 23

Структура балансов производства и потребления продовольственных ресурсов в РФ в 1990–2010 гг., %[1]

Показатель	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Ресурсы и использоваиие зерна (без продуктов переработкн)													
Запасы на иачало года	31,1	51,2	31,1	29,6	36,1	42,0	31,6	35,5	35,2	34,9	28,3	40,3	53,1
Производство	60,2	45,8	64,3	68,9	62,8	56,5	65,9	63,3	63,0	64,3	71,0	59,5	46,6
Импорт	8,7	3,0	4,6	1,5	1,2	1,4	2,5	1,2	1,9	0,9	0,7	0,2	0,3
Ресурсы	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Производственное потребление	15,7	21,7	21,9	19,3	17,4	18,9	19,4	17,9	17,6	16,4	14,8	13,5	15,6
Переработано на муку, крупу, комбнкорма н другие цели	48,8	40,7	39,9	37,0	35,8	39,1	37,9	35,8	37,2	35,6	32,4	29,9	33,5
Потери	1,2	1,1	0,8	0,7	0,6	0,8	0,8	0,7	0,7	0,8	0,6	0,6	0,7
Экспорт	1,0	1,8	1,3	2,7	10,0	9,7	4,9	9,9	8,9	13,1	8,9	13,3	10,6
Личное потребление	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Запасы на конец года	33,2	34,6	36,0	40,2	36,1	31,5	36,9	35,6	35,5	34,1	43,2	42,6	39,5
Ресурсы и нспользование картофеля													
Запасы на начало года	41,2	34,6	34,5	35,3	37,4	33,7	37,4	37,4	38,3	40,1	38,3	37,6	47,8
Производство	56,9	65,3	64,3	64,1	61,7	64,9	61,5	61,4	60,6	58,6	59,9	61,1	49,6
Импорт	1,9	0,1	1,2	0,6	0,9	1,4	1,1	1,1	1,1	1,4	1,8	1,3	2,6
Ресурсы	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Производствеиное потребление	26,2	28,9	28,1	27,9	28,0	25,8	25,7	24,9	24,1	24,1	24,5	25,5	27,5
Потери	4,3	2,4	2,0	2,1	2,1	2,1	2,3	2,3	2,4	2,6	2,6	2,9	3,0
Экспорт	0,6	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2
Личное потребление	28,9	30,0	34,5	34,5	34,9	34,5	34,1	33,8	33,4	33,4	32,9	31,5	34,8
Запасы на конец года	40,0	38,7	35,4	35,5	35,0	37,5	37,9	39,0	40,0	39,7	39,8	39,9	34,5
Ресурсы н нспользование овощей и продовольственных бахчевых культур													
Запасы на начало года	21,2	22,9	26,8	26,8	28,9	26,6	30,2	29,9	30,7	31,8	30,3	28,6	29,9
Производство	62,8	69,2	61,0	60,8	59,5	59,8	55,6	54,4	52,4	52,5	58,8	59,7	56,6
Импорт	16,0	7,9	12,2	12,4	11,6	13,5	14,2	15,8	16,8	15,6	10,9	11,7	13,5
Ресурсы	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Производственное потребление	4,1	7,1	7,5	7,5	7,3	7,0	7,0	6,7	6,6	7,3	7,8	7,5	7,1
Потерн	4,0	2,4	2,1	1,9	1,9	1,6	1,8	1,7	1,7	1,7	1,7	1,9	1,8
Экспорт	1,4	0,9	0,9	1,6	1,2	2,9	4,1	4,0	4,4	3,0	3,1	3,4	2,3
Личное потребление	72,3	65,1	61,7	60,4	60,4	57,4	56,3	55,7	55,0	56,5	58,2	58,9	61,5
Запасы на конец года	18,2	24,5	27,8	28,6	29,	31,1	30,9	31,9	32,3	31,4	29,2	28,2	27,3

[1] *Федеральная* служба государственной статистики. URL : www.gks.ru.

Показатель	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Ресурсы и использование мяса и мясопродуктов													
Запасы на начало года	7,4	11,3	7,9	5,8	6,9	7,5	7,7	6,8	7,2	7,0	7,2	7,2	7,4
Производство	80,4	63,9	62,6	60,0	59,3	60,3	60,1	57,4	57,9	60,0	61,2	64,7	66,2
Импорт	12,2	24,8	29,5	34,2	33,8	32,2	32,2	35,7	35,0	32,9	31,7	28,1	26,4
Ресурсы	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Производственное потребление	2,6	1,5	0,8	0,8	0,8	0,8	0,7	0,6	0,6	0,6	0,4	0,4	0,3
Потери	1,0	0,5	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2
Экспорт	0,5	0,1	0,5	0,5	0,4	0,4	0,5	0,8	0,6	0,7	0,9	0,6	0,9
Личное потребление	88,3	89,1	92,4	91,2	90,7	90,8	91,5	90,9	91,2	91,0	91,3	91,1	91,2
Запасы на конец года	7,6	8,8	6,1	7,4	7,8	7,8	7,1	7,5	7,4	7,6	7,3	7,7	7,4
Ресурсы и использование молока и молокопродуктов													
Запасы на начало года	5,1	3,8	3,5	3,2	3,5	3,4	4,2	4,3	4,4	4,6	4,6	5,0	4,4
Производство	82,9	82,8	84,2	84,3	83,9	82,6	80,0	77,8	77,4	78,0	77,8	78,2	76,1
Импорт	12,0	13,3	12,3	12,5	12,5	13,9	15,8	18,0	18,2	17,4	17,6	16,8	19,5
Ресурсы	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Производственное потребление	10,9	14,9	13,6	13,2	13,2	12,5	11,3	10,3	10,1	10,2	10,4	10,5	10,2
Потери	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Экспорт	0,5	0,8	1,3	1,6	1,2	1,2	1,2	1,2	1,3	1,4	1,5	1,2	1,1
Личное потребление	85,2	79,0	81,8	81,5	82,1	82,1	83,2	83,9	83,9	83,7	83,1	83,7	84,2
Запасы на конец года	3,4	5,1	3,2	3,6	3,5	4,2	4,2	4,5	4,6	4,7	5,	4,5	4,5
Ресурсы и использование яиц и яйцепродуктов													
Запасы на начало года	3,0	2,9	2,0	1,8	1,8	1,8	1,8	2,0	2,5	2,6	2,4	2,6	2,5
Производство	93,9	96,8	94,8	95,9	96,4	96,3	95,8	95,7	95,3	95,2	95,5	95,5	95,3
Импорт	3,1	0,3	3,2	2,3	1,8	1,9	2,4	2,3	2,3	2,1	2,0	1,9	2,1
Ресурсы	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Производственное потребление	9,5	6,2	4,5	4,6	4,4	4,4	4,5	4,9	5,3	5,6	5,9	6,6	6,6
Потери	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2
Экспорт	0,4	0,1	0,9	0,7	0,5	0,8	0,6	0,5	1,0	1,0	0,7	0,7	0,6
Личное потребление	87,0	90,9	92,6	92,8	93,2	92,9	92,7	92,0	90,9	90,8	90,5	89,9	90,1
Запасы на конец года	2,7	2,6	1,9	1,9	1,8	1,8	2,1	2,5	2,6	2,4	2,7	2,6	2,4

б) по пяти основным группам продуктов питания в структуре имеется положительная тенденция сокращения доли «потерь»: по зерну – с 1,2% в 1990 г. до 0,7% в 2010 г.; по картофелю – с 4,3 до 3,0%; по овощам и бахчевым культурам – с 4 до 1,8%; по мясу и мясопродуктам – с 1,0 до 0,2%; по яйцу и яйцепродуктам – с 0,3 до 0,2%.

Доля потерь по молоку и молокопродуктам за исследуемый период неизменна – 0,1%.

2. *В распределительной части баланса:*

а) личное потребление составляет: около 90,0% в структуре баланса по мясу и мясопродуктам, яйцу и яйцепродуктам; 85,0% по молоку и молокопродуктам; 60,0% по овощам и бахчевым культурам; 35,0% по картофелю; 0,1% по зерну;

б) производственное потребление: на уровне 30,0% в структуре баланса по картофелю; 15,0% по зерну; 10,0% по молоку и молокопродуктам; 7,0% по овощам; 6,0% по яйцу и яйцепродуктам; 0,3% по мясу и мясопродуктам.

В рамках проведенного исследования аналитический интерес представляют следующие показатели:

1) уровень самообеспечения страны основными видами сельскохозяйственной продукции, определяемый через коэффициент самообеспечения (КСО)[1]:

$$\text{КСО} = \frac{\text{Объем производства}}{\text{Внутреннее потребление}} \times 100\%;$$

2) доля импорта и экспорта в структуре продовольственных балансов;

3) отечественное производство пищевых продуктов в объемах не меньше установленных пороговых значений его удельного веса в товарных ресурсах внутреннего рынка соответствующих продуктов по параметрам Доктрины продовольственной безопасности РФ.

Рассчитанный уровень самообеспечения основными видами сельскохозяйственной продукции приводится ниже (рис. 14).

[1] *Методические* указания по составлению годовых балансов продовольственных ресурсов.

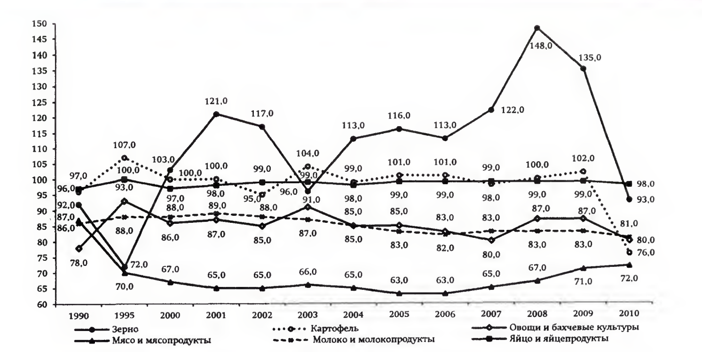


Рис. 14. Уровень самообеспеченности основными видами сельскохозяйственной продукции в РФ за 1990–2010 гг., %[1]

[1] Составлен по показателям прил. 17.

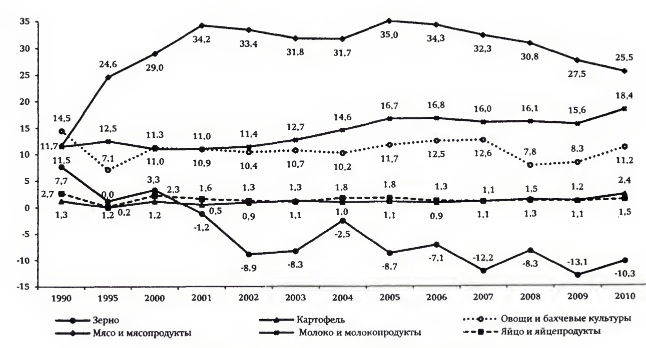


Рис. 15. Структурная разница между импортом и экспортом по основным видам сельскохозяйственной продукции в РФ за 1990–2010 гг., %[1]

---

[1] Составлен по показателям прил. 17.

За 21 год исследования уровень самообеспеченности основными видами сельскохозяйственной продукции на уровне 100% и выше в отдельные годы наблюдаются только по зерну (2000–2002 гг., 2004–2009 гг.) и картофелю (2000–2001 гг., 2005–2006 гг., 2009 г.). Устойчивые позиции на уровне 95–99,0% отмечаются по самообеспеченности яйцом и яйцепродуктами. На уровне 80–90,0% находится самообеспечение молоком и молокопродуктами, овощами и бахчевыми культурами. Самые низкие показатели по самообеспеченности по мясу и мясопродуктам – 65–70,0% (на уровне 63,0% была самообеспеченность в 2005–2006 гг.).

Отметим, что если доля импорта и экспорта в структуре продовольственных балансов в нормативных правовых актах России не регламентирована, то, например, в Белоруссии данные показатели не должны превышать 15–20,0% как для импорта, так и для экспорта[1], соответственно собственное производство находится в пределах 80–85,0%.

Генеральная Ассамблея ООН одобрила Международные обязательства по обеспечению продовольственной безопасности в мире, согласно которым рекомендуемый «потолок» безопасности составляет 16,0% импортируемой продукции в общем потреблении[2].

По данным табл. 23 можно констатировать, что устойчивые тенденции увеличения доли импорта в балансах продовольственной продукции наблюдаются по мясу и мясопродуктам (с 12,0% в 1990 г. до 26,0% в 2010 г., причем в отдельные периоды (2005 и 2006 гг.) импорт составлял около 35,0%), а также по молоку и молокопродуктам (с 12,0% в 1990 г. до 19,5% в 2010 г.). Снижение доли импорта происходит по зерну, овощам и бахчевым культурам, яйцу и яйцепродуктами.

По экспорту существенное увеличение в структуре баланса наблюдается только по зерну: 1,0% в 1990 г. и 10,6% в 2010 г.

В целях анализа была рассчитана структурная разница между импортом и экспортом основных видов сельскохозяйственной продукции (см. рис. 15). Отрицательный показатель, свидетельствующий о превышении экспорта над импортом,

[1] *О концепции* национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь : постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 10.03.2004 г. № 252. URL : www.levonevski.net.

[2] Там же.

наблюдается только по зерну. Положительный показатель свидетельствует о превышении импорта над экспортом.

По данным рис. 15 можно сформулировать вывод: за исключением зерна по всем группам продуктов наблюдается превышение импорта над экспортом.

Третьим показателем для исследования был выбран показатель отечественного производства пищевых продуктов в объемах не меньше установленных пороговых значений его удельного веса в товарных ресурсах внутреннего рынка соответствующих продуктов.

В Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации установлены критерии продовольственной безопасности по основным видам продовольствия в виде удельного веса отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка[1].

На основании данных, представленных в табл. 23, проведем анализ соответствия объемов имеющихся ресурсов требуемым критериям (рис. 16–20).

Уровень обеспеченности РФ зерном отражен на рис. 16.

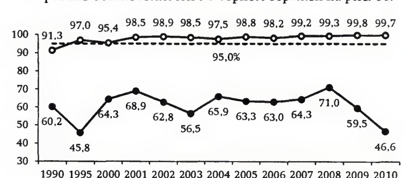


Рис. 16. Уровень обеспеченности РФ зерном в 1990–2010 гг., %[2]

[1] *Доктрина* продовольственной безопасности РФ.

[2] Составлен по: *Доктрина* продовольственной безопасности РФ ; *Российский* статистический ежегодник, 2011.

Зерновые культуры являются основным видом продовольствия во всем мире. В России почти 40,0% агропромышленного производства непосредственно связано с зерновыми ресурсами. По зерновым и зернобобовым культурам Россия занимает 6-е место в мире[1]. Зерновое производство традиционно пользуется государственной поддержкой – обеспечение производителям зерна получения гарантированного дохода, необходимого для ведения простого или расширенного воспроизводства.

За 1990–2010 гг., несмотря на значительные колебания объемов производства зерна, критерий продовольственной безопасности выполнялся на уровне 95,0% (с учетом запасов на начало года).

И. У. Гусманов отмечает: «Рынок зерна оказывает значительное регулирующее влияние на сопряженные рынки, в частности на рынок мяса и мясопродуктов. Производство зерна имеет и стратегическое значение, участвуя в формировании продовольственных запасов. Зерно без серьезных изменений качества может храниться продолжительный срок (5–10 лет); и выгодно отличается от других продуктов сельского хозяйства высокой транспортабельностью. Значение зерна в продовольственном обеспечении населения признано всемирно. Так, продовольственная безопасность по международным стандартам определяется по двум основным критериям: объем переходящих запасов зерна до будущего урожая и уровень производства зерна на душу населения»[2].

Уровень обеспеченности РФ картофелем схематично представлен на рис. 17.

Россия традиционно относится к государствам со значительными объемами производства и потребления картофеля. На долю РФ приходится 15,0% мирового производства (3-е место в мире)[3]. На протяжении исследуемого периода критерий продовольственной безопасности выполнялся на уровне 95,0%.

Сокращение производства в 2010 г. было обусловлено аномально засушливым летом, когда особенно пострадали Центральный, Приволжский, Уральский и Южный федеральные округа.

---

[1] *Российский статистический ежегодник*, 2012. С. 756.

[2] *Гусманов И. У.* Аграрные отношения и рынок продовольствия. Уфа : Гилем, 2009. С. 156.

[3] *Российский статистический ежегодник*, 2012. С. 756.

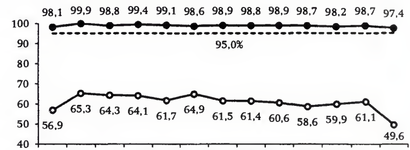


Рис. 17. Уровень обеспеченности РФ картофелем в 1990–2010 гг., %[1]

Увеличение импорта за 2008–2010 гг. специалисты связывают с ростом количества торговых сетей и ресторанов, которые используют картофель с четко нормированными характеристиками, который является качественным продуктом технологичного производства (фаст-фуды, картофель с различной степенью обработки (порезанный, замороженный, в составе различных смесей – в вакуумной упаковке и т. д.))[2].

Уровень обеспеченности РФ овощами и продовольственными бахчевыми культурами представлен на рис. 18.

Плодоовощная отрасль не удовлетворяет потребности населения в овощах и фруктах, поэтому необеспеченность внутреннего рынка порождает возможность увеличения за счет импортной продукции. За исследуемый период критерий продовольственной безопасности достигнут не был.

Несмотря на значительный спрос населения на овощи, сельскохозяйственные предприятия вынуждены сокращать посевные площади на них, так как не справляются с конкуренцией со стороны индивидуальных товаропроизводителей. Сельскохозяйственным предприятиям производство овощей обходится дороже, чем личным подсобным хозяйствам.

[1] Составлен по: *Доктрина* продовольственной безопасности РФ ; *Российский* статистический ежегодник, 2011.

[2] *Обзор* рынка картофеля // Картофельная система. 2011. № 2. URL : www.Potatosystem.ru/obzor-rynka-kartofelya.

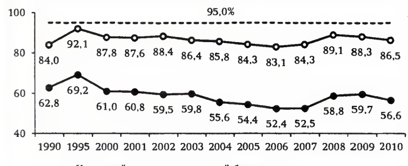


Рис. 18. Уровень обеспеченности РФ овощами и продовольственными бахчевыми культурами в 1990–2010 гг., %[1]

Уровень обеспеченности Российской Федерации мясом и мясопродуктами представлен на рис. 19.

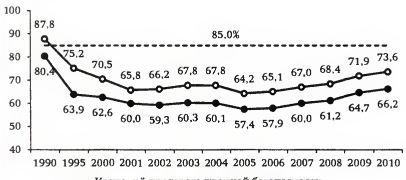


Рис. 19. Уровень обеспеченности РФ мясом и мясопродуктами в 1990–2010 гг., %[2]

---

[1] Составлен по: *Доктрина* продовольственной безопасности РФ ; *Российский* статистический ежегодник, 2011.

[2] Там же.

С 1990 г. в животноводческой отрасли наблюдаются негативные тенденции – увеличение внутреннего производства свинины и снижение производства говядины, что, в первую очередь связано с длительным сроком окупаемости проектов по выращиванию мясных пород крупного рогатого скота. Многие специалисты считают, что данная тенденция продолжится еще долгое время, поскольку крупных инвестиционных проектов по производству говядины в России нет. Сегодня стабильное положение занимают компании, ориентированные на выпуск продуктов нижней ценовой категории (сосисок, дешевых сортов колбас и т. д.), а также предприятия, способные быстро замещать импортное сырье отечественным.

Уровень обеспеченности Российской Федерации молоком и молокопродуктами представлен на рис. 20.

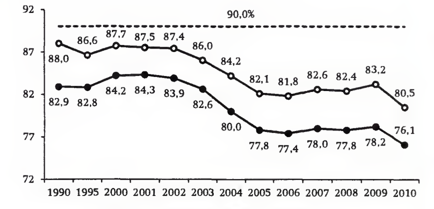


Рис. 20. Уровень обеспеченности РФ молоком и молокопродуктами в 1990–2010 гг., %[1]

За 1990–2010 гг. критерий продовольственной безопасности по молоку и молокопродуктам достигнут не был. Главная особенность рынка молока заключается в специфике сырья –

[1] Составлен по: *Доктрина* продовольственной безопасности РФ ; *Российский* статистический ежегодник, 2011.

молочная продукция является плохо транспортируемой, поэтому предполагаются быстрая первичная переработка молока и доведение продукции до потребителя. Характерной особенностью рынка молока, по оценке многих специалистов, стали стихийность и отсутствие государственного регулирования.

По данным Российского союза предприятий молочной отрасли (РСПМО), за 12 отчетных лет (2000–2011 гг.) производственная себестоимость молока выросла в 3,5 раза, цена производителя – в 3,4 раза, оптово-отпускная – в 3,9, потребительская – в 3,3 раза (рис. 21).

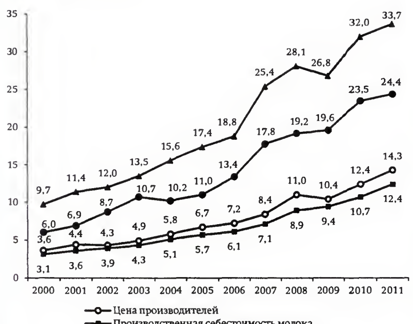


Рис. 21. Динамика цен на сырое, переработанное и реализуемое в торговле молоко в РФ за 2000–2011 гг., тыс. р./т[1]

[1] Розанова Т. П., Магомедов А-Н. Д. Рынок молока и молочной продукции России : тенденции и перспективы // Вестн. Рос. экон. ун-та им. Г. В. Плеханова. 2013. № 2(56). С. 50.

Наименьшую рентабельность на сегодня имеют производители молока, а наивысшую – торговля. «В 2010 г., уже после подписания в рамках организации „Союзмолоко" соглашения о базовых индикативных ценах, рентабельность отдельных участников процесса производства и реализации молока составляла у сельскохозяйственных товаропроизводителей 2,8%, у переработчиков – 18,6%, у торговли – 48,3%»[1] (рис. 22).

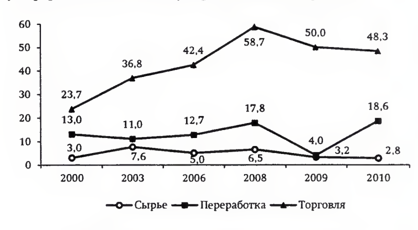


Рис. 22. Динамика рентабельности участников процесса производства и реализации на примере питьевого молока в РФ за 2000–2011 гг., %[2]

Таким образом, критерии продовольственной безопасности России выполняются по зерну, картофелю и не выполняются по фруктам и бахчевым культурам, мясу и мясопродуктам, молоку и молокопродуктам.

Поскольку балансы продовольственных ресурсов представляют собой систему сбалансированных данных по источникам поступления и направлениям их использования, авторы данного монографического исследования использовали стохастический факторный анализ.

Стохастический факторный анализ представляет собой методику исследования факторов, связь которых с итоговым

[1] *Розанова Т. П., Магомедов А-Н. Д.* Рынок молока и молочной продукции России… С. 51.

[2] Там же.

показателем является неполной, вероятностной, т. е. корреляционной[1].

Необходимо отметить, что анализ баланса продовольственных ресурсов проводится на основе математических методов (Н. М. Светлов и И. А. Оболенцев[2]) и исследования корреляции между отдельными показателями (И. И. Костусенко[3] и др.).

На основе стохастического факторного анализа показателей баланса авторами была разработана логическая зависимость основных показателей балансов ресурсов от использования сельскохозяйственной продукции (рис. 23).

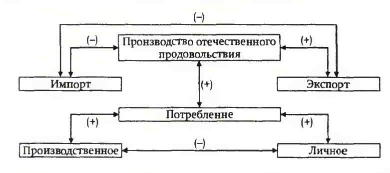


Рис. 23. Логическая зависимость между основными показателями балансов продовольственных ресурсов:
«+» прямая зависимость; «–» обратная зависимость

Логические зависимости (связи) между основными показателями балансов:

между производством и импортом – связь отрицательная с обратной зависимостью (при увеличении отечественного производства сельскохозяйственной продукции импорт сельскохозяйственной продукции должен сокращаться или при уменьшении производства импорт может увеличиваться);

[1] *Комплексный* экономический анализ хозяйственной деятельности : учебник / [О. И. Аверина, В. В. Давыдова, Н. И. Лушенкова и др.]. М. : КНОРУС, 2012.

[2] *Светлов Н. М., Оболенцев И. А.* Математические методы в анализе продовольственной безопасности: вопросы методологии // Развитие АПК в контексте обеспечения продовольственной безопасности : материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. В. Г. Гусакова. Минск : Ин-т системных исследований, 2010.

[3] *Костусенко И. И.* Пространственное распределение продовольственных ресурсов : вопросы дифференциации и пути сглаживания неравномерности : автореф. дис. … д-ра экон. наук. СПб. – Пушкин, 2009.

между производством и экспортом – связь положительная с прямой зависимостью (при увеличении отечественного производства сельскохозяйственной продукции экспорт сельскохозяйственной продукции может увеличиваться или при уменьшении собственного производства экспорт должен сокращаться);

между импортом и экспортом – связь отрицательная с прямой зависимостью (чем больше импорт сельскохозяйственной продукции, тем меньше экспорт сельскохозяйственной продукции и наоборот);

между производством и производственным потреблением – связь положительная с прямой зависимостью (при увеличении отечественного производства сельскохозяйственной продукции возможен рост производственного потребления сельскохозяйственной продукции, и наоборот);

между производством и личным потреблением – связь положительная с прямой зависимостью (при наращивании отечественного производства сельскохозяйственной продукции увеличивается личное потребление населением сельскохозяйственной продукции, и наоборот);

между производственным и личным потреблением – связь отрицательная с обратной зависимостью (при увеличении производственного потребления сельскохозяйственной продукции уменьшается личное потребление населением сельскохозяйственной продукции, и наоборот).

По показателям прил. 17 авторами рассчитаны коэффициенты корреляции с 1990 по 2010 г.; результаты представлены ниже (табл. 24).

Коэффициенты корреляции, полученные в результате анализа, обозначают силу и направленность взаимозависимости показателей. Значения коэффициентов интерпретированы в соответствии со шкалой Чеддока:

|0,1| – |0,3| – слабая связь;

|0,3| – |0,5| – умеренная связь;

|0,5| – |0,7| – заметная связь;

|0,7| – |0,9| – высокая связь;

|0,9| – |0,99| – весьма высокая связь.

Таблица 24

Коэффициенты корреляции между основными показателями балансов продовольственных ресурсов

Связь показателей	Зерно (без продуктов переработки)	Картофель	Овощи и продовольственные бахчевые культуры	Мясо и мясопродукты	Молоко и молокопродукты	Яйца и яйцепродукты
Производство – импорт	0,5	–0,60	0,2	–0,4	0,3	0,7
Производство – экспорт	0,1	0,04	0,8	0,4	–0,7	0,1
Импорт – экспорт	–0,6	0,60	0,5	0,5	–0,2	0,4
Производство – личное потребление	–0,6	0,90	0,8	0,9	0,9	0,9
Производство – производственное потребление	0,3	0,80	0,7	0,8	0,8	0,9
Производственное потребление – личное потребление	–0,6	0,90	0,5	0,5	0,7	0,9

Логическая зависимость прослеживается по показателям:

«производство – импорт»:

а) по картофелю – коэффициент корреляции –0,6 свидетельствует о заметной связи между показателями;

б) по мясу и мясопродуктам – коэффициент корреляции –0,4 свидетельствует об умеренной связи между показателями;

«производство – экспорт»:

а) по овощам и продовольственным бахчевым культурам – коэффициент корреляции 0,8 констатирует высокую связь между показателями;

б) по мясу и мясопродуктам – коэффициент корреляции 0,4 свидетельствует об умеренной связи между показателями;

«импорт – экспорт»:

а) по зерну (без продуктов переработки) – коэффициент корреляции –0,6 констатирует заметную связь показателей;

«производство – личное потребление»: по всем показателям связь высокая, за исключением зерна, которое поступает непосредственно в перерабатывающие, заготовительные, оптово-посреднические организации;

«производство – производственное потребление»: по всем показателям связь высокая, за исключением зерна; коэффициент корреляции 0,3 свидетельствует об умеренной связи;

«производственное потребление – личное потребление»: заметная связь (коэффициент корреляции –0,6) только по зерну.

Согласно полученным данным из 36 рассчитанных зависимостей только 16 полученных результатов (44,0% общего количества) показывают наличие логической связи, в том числе с заметной связью (коэффициент корреляции больше 0,5) 14 показателей (39,0% общего количества).

Можно сделать вывод: логические зависимости в балансах продовольственных ресурсов по большинству показателей обладают большой дискретностью и разрозненностью, т. е. внесистемностью, что свидетельствует об отсутствии действенного механизма обеспечения продовольственной безопасности страны.

В данном разделе осуществлен структурный анализ балансов ресурсов и использования продовольственных ресурсов в РФ за 1990–2010 гг. и сформулированы выводы по изменениям в ресурсной и распределительной частях балансов:

1) самообеспеченность основными сельскохозяйственными продуктами на уровне 100,0% и выше имеется только по зерну и картофелю (в отдельные годы); на уровне 80–99,0% – самообеспеченность яйцом и яйцепродуктами, молоком и молокопродуктами, овощами и бахчевыми культурами. Самые низкие показатели самообеспеченности по мясу и мясопродуктам – 65–70,0%;

2) превышение импорта над экспортом наблюдается по всем группам продуктов за исключением зерна. Таким образом, продовольственное обеспечение населения России является импортоориентированным;

3) критерии продовольственной безопасности России выполняются по зерну, картофелю и не выполняются по фруктам и бахчевым культурам, мясу и мясопродуктам, молоку и молокопродуктам;

4) разработанная и апробированная логическая зависимость между основными показателями балансов ресурсов и показателями использования сельскохозяйственной продукции позволила констатировать, что показатели балансов обладают большой дискретностью и разрозненностью, т. е. внесистемностью, что свидетельствует об отсутствии действенного механизма обеспечения продовольственной безопасности страны.

2.3. Структурная группировка федеральных округов и субъектов Российской Федерации по типу сельскохозяйственного товаропроизводителя

Авторы многих научных исследованиий отмечают несовершенство уровня товарности производства, межотраслевого и межрегионального обменов и т. д. Например, И. В. Дерюгина и В. Г. Растянников пишут: «…Агросфера России… пережила крупные преобразования технической базы, она продвинулась, хотя и при расточительных издержках, по пути к трудосберегающему этапу развития, а экономический рост в ее хозяйстве уже прочно стал зависеть от условий межсекторного обмена»[1].

А. В. Петриков формулирует вывод, что «дальнейшее отставание сельского хозяйства грозит стране рядом системных рисков, а именно: сокращением межотраслевого обмена и, как следствие, замедлением формирования общероссийского рынка и общего экономического роста»[2].

И. И. Костусенко провел интересное исследование, в ходе которого были выделены шесть классов регионов по уровню самообеспечения продовольственными ресурсами и ресурсами животного происхождения[3]:

1) регионы, полностью зависимые от ввоза продовольственных ресурсов;

2) регионы, формирующие продовольственную зависимость по двум из трех продуктовых групп;

3) регионы, зависимые от ввоза ресурсов хотя бы одной из трех продуктовых групп;

4) регионы, полностью обеспечивающие себя продовольственными ресурсами хотя бы по одной из трех продуктовых групп;

---

[1] *Дерюгина И. В., Растянников В. Г.* Технология технико-экономических и обусловленных ими социально-экономических изменений в аграрной экономике : опыт ретроспективного сравнительного анализа (Япония, Индия, США, Россия) // Проблемы перехода России к рыночной экономике : сб. работ авторов, получивших гранты Моск. отд-ния Рос. науч. фонда и Фонда Форда. М. : Моск. отд-ние Рос. науч. фонда, 1996. С. 79.

[2] *Петриков А. В.* Сельское хозяйство и аграрная политика России… С. 34.

[3] *Костусенко И. И.* Пространственное распределение продовольственных ресурсов… С. 23–25.

5) регионы, полностью обеспечивающие себя продовольственными ресурсами по двум из трех продуктовых групп;

6) регионы, полностью обеспечивающие себя продовольственными ресурсами по трем продуктовым группам.

Как отмечает И. И. Костусенко, «...территориальное разделение труда и межрегиональный обмен как механизмы трансформации распределения продовольственных ресурсов по своей природе должны рассматриваться не только и не столько в виде проявления действия рыночного равновесия в пространстве, но и как влияние регулирующих рычагов нормативного типа. Однако в Российской Федерации фактически отсутствует идеология региональной политики в отношении размещения и территориальной специализации сельского хозяйства, а поддержка аграрного сектора в субъектах РФ осуществляется в зависимости от возможностей их бюджетов и желания руководителей осуществлять такую поддержку, что искажает действие рыночных механизмов»[1].

В рамках настоящего раздела поставлена задача сгруппировать федеральные округа и субъекты Российской Федерации по типу сельскохозяйственного товаропроизводителя с целью оценки уровня влияния государства на преобладание определенного типа продовольственного обеспечения страны в целом, федерального округа и субъекта РФ.

Согласно Федеральному закону от 29.12.2006 г. № 264-ФЗ (в ред. от 28.02.2012 г.) «О развитии сельского хозяйства» сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются:

1) организация, индивидуальный предприниматель (далее – сельскохозяйственный товаропроизводитель), осуществляющие производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую (промышленную) переработку (в том числе на арендованных основных средствах) в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством РФ, и реализацию этой продукции при условии, что в доходе сельскохозяйственных товаропроизводителей от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации этой продукции составляет не менее 70,0% за календарный год;

[1] *Костусенко И. И.* Пространственное распределение продовольственных ресурсов... С. 32.

2) граждане, ведущие личное подсобное хозяйство в соответствии с Федеральным законом от 07.07.2003 г. № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве»;

3) сельскохозяйственные потребительские кооперативы (перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие (в том числе кредитные), снабженческие, заготовительные), созданные в соответствии с Федеральным законом от 08.12.1995 г. № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (далее – Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации»);

4) крестьянские (фермерские) хозяйства, действующие в соответствии с Федеральным законом от 11.06.2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».

В табл. 19 (разд. 2.1 настоящего монографического исследования) представлена структура продукции сельского хозяйства по сельскохозяйственным производителям: в 1990 г. 73,7% продукции сельского хозяйства обеспечивали сельскохозяйственные организации; в 2000 г. их доля сократилась до 43,0% и в 2010 г. составила 44,5%; за этот же период хозяйства населения с 26,3% в 1990 г. увеличили свой показатель до 54,0% в 2000 г., и за 2010 г. он составил 48,4%; доля продукции крестьянских (фермерских) хозяйств в 2010 г. была равна 7,1%.

Наибольшее влияние органы государственной власти могут оказывать на крупномасштабные субъекты хозяйственной деятельности – сельскохозяйственные предприятия и организации, так как их деятельность строго регламентирована законодательством, и основные параметры их развития заданы государственными программами и проектами развития сельского хозяйства страны.

Наименьшее влияние государство оказывает на среднемасштабные (крестьянские (фермерские) хозяйства) и мелкомасштабные (хозяйства населения) типы сельскохозяйственных товаропроизводителей. Это обусловлено организационной формой данных типов производителей.

В прил. 18 представлена структура продукции сельского хозяйства РФ по категориям хозяйств за 2011 г., что подтверждает следующее: была осуществлена классификация субъектов РФ, федеральных округов по типу сельскохозяйственного товаропроизводителя в целом по сельскому хозяйству, в том числе по растениеводству и животноводству по определенной схеме, разработанной авторами (рис. 24).

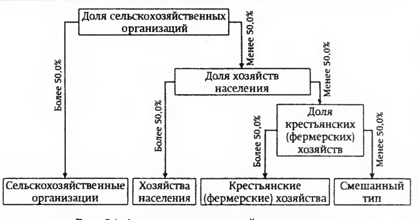


Рис. 24. Алгоритм структурной группировки федеральных округов и субъектов РФ по типу сельскохозяйственного товаропроизводителя

В основе алгоритма заложен метод группировки – разбивка общей совокупности единиц объекта наблюдения по одному признаку на однородные группы, различающиеся в количественном отношении и позволяющие выделить социально-экономические типы.

Группировка является методом обобщения статистических данных.

Типологическая группировка – это разбивка разнородной совокупности единиц наблюдения на отдельные качественно однородные группы.

Структурной называется группировка, которая предназначена для изучения состава однородной совокупности по какому-либо варьирующему признаку, а также структуры и структурных сдвигов, происходящих в нем.

В основе структурной и типологической группировки находится метод определения наибольшего показателя – свыше 50,0% (доминирующий тип).

Результаты структурной группировки по федеральным округам России представлены в табл. 25.

В среднем по Российской Федерации преобладает смешанный тип сельскохозяйственного товаропроизводителя как в целом по сельскому хозяйству, так и по растениеводству и животноводству.

Таблица 25

Группировка федеральных округов РФ по типу сельскохозяйственного товаропроизводителя за 2011 г.

Федеральный округ	Тип сельскохозяйственного товаропроизводителя		
	Сельское хозяйство	В том числе	
		растениеводство	животноводство
Центральный	О	С	О
Северо-Западный	О	Н	О
Южный	С	О	Н
Северо-Кавказский	Н	С	Н
Приволжский	С	С	Н
Уральский	С	Н	О
Сибирский	Н	С	Н
Дальневосточный	Н	Н	С

Примечание. О – сельскохозяйственные организации; Н – хозяйства населения; Ф – крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели; С – смешанный тип.

В субъектах РФ преобладают в структуре продукции сельского хозяйства:

сельскохозяйственные организации – в Центральном и Северо-Западном федеральных округах;

хозяйства населения – в Северо-Кавказском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах;

смешанный тип сельскохозяйственного товаропроизводителя – в Южном, Приволжском и Уральском федеральных округах.

Обобщенная группировка субъектов РФ по типу сельскохозяйственного товаропроизводителя дана в табл. 26; полная типологическая группировка субъектов РФ по типу сельскохозяйственного товаропроизводителя – в табл. 27.

Согласно представленным данным в 40,0% субъектов РФ основным типом сельскохозяйственного товаропроизводителя являются хозяйства населения. В 58,0% субъектов РФ именно хозяйства населения выращивают основной объем продукции растениеводства. Продукция животноводства в 47,0% субъектов РФ выращивается в сельскохозяйственных организациях.

Согласно показателям табл. 27 можно выделить субъекты РФ с однородной характеристикой типа сельскохозяйственного товаропроизводителя как в целом по сельскому хозяйству, так и по растениеводству и животноводству.

Таблица 26

Обобщенная группировка субъектов РФ по типу сельскохозяйственного товаропроизводителя за 2011 г.

Показатель	Сельско-хозяйственные организации (О)		Хозяйства населения (Н)		Крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели (Ф)		Смешанный тип (С)		Итого субъектов РФ	
	Ед.	%	Ед.	%	Ед.	%	Ед.	%	Ед.	%
Сельское хозяйство	26	31,0	33	40,0	0	–	24	29,0	83	100,0
В том числе:										
растениеводство	18	22,0	48	58,0	1	1,0	16	19,0	83	100,0
животноводство	39	47,0	34	41,0	0	–	10	12,0	83	100,0

Таблица 27

Полная группировка федеральных округов, субъектов РФ по типу сельскохозяйственного товаропроизводителя за 2011 г.[1]

Федеральный округ / субъект РФ	Тип товаропроизводителя		
	сельское хозяйство	растениеводство	животноводство
Российская Федерация	С	С	С
Центральный федеральный округ:	О	С	О
Белгородская область	О	О	О
Брянская область	С	С	О
Владимирская область	О	Н	О
Воронежская область	С	О	Н
Ивановская область	С	Н	О
Калужская область	С	Н	О
Костромская область	Н	Н	О
Курская область	С	О	Н
Липецкая область	О	О	О
Московская область	Н	Н	О
Орловская область	О	О	О
Рязанская область	О	О	О
Смоленская область	С	Н	С
Тамбовская область	С	О	Н
Тверская область	О	Н	О
Тульская область	С	С	О
Ярославская область	О	Н	О

[1] Составлено авторами.

Продолжение табл. 27

Федеральный округ / субъект РФ	Тип товаропроизводителя		
	сельское хозяйство	растениеводство	животноводство
Северо-Западный федеральный округ:	О	Н	О
Республика Карелия	Н	Н	О
Республика Коми	О	Н	О
Архангельская область:	С	Н	О
Ненецкий автономный округ	О	Н	О
Архангельская область без Ненецкого АО	С	Н	О
Вологодская область	О	Н	О
Калининградская область	Н	Н	О
Ленинградская область	О	Н	О
Мурманская область	О	Н	О
Новгородская область	О	Н	О
Псковская область	О	Н	О
Южный федеральный округ:	С	О	Н
Республика Адыгея	С	С	С
Республика Калмыкия	Н	О	Н
Краснодарский край	О	О	Н
Астраханская область	Н	Ф	Н
Волгоградская область	С	С	Н
Ростовская область	О	О	Н
Северо-Кавказский федеральный округ:	Н	С	Н
Республика Дагестан	Н	Н	Н
Республика Ингушетия	Н	Н	Н
Кабардино-Балкарская Республика	С	С	Н
Карачаево-Черкесская Республика	Н	С	Н
Республика Северная Осетия – Алания	Н	С	Н
Чеченская Республика	Н	Н	Н
Ставропольский край	О	О	Н
Приволжский федеральный округ:	С	С	Н
Республика Башкортостан	Н	Н	Н
Республика Марий Эл	Н	Н	О
Республика Мордовия	О	О	О
Республика Татарстан	О	О	О
Удмуртская Республика	О	Н	О
Чувашская Республика	Н	С	Н
Пермский край	Н	Н	О
Кировская область	О	Н	О
Нижегородская область	О	С	О
Оренбургская область	С	С	Н
Пензенская область	С	С	Н
Самарская область	Н	О	Н
Саратовская область	Н	С	Н
Ульяновская область	С	О	Н

Окончание табл. 27

Федеральный округ / субъект РФ	Тип товаропроизводителя		
	сельское хозяйство	растение-водство	животно-водство
Уральский федеральный округ:	С	Н	О
Курганская область	С	О	Н
Свердловская область	О	Н	О
Тюменская область:	С	Н	О
Ханты-Мансийский автономный округ	Н	Н	С
Ямало-Ненецкий автономный округ	Н	Н	С
Остальная территория Тюменской области	С	С	О
Челябинская область	Н	Н	О
Сибирский федеральный округ:	Н	С	Н
Республика Алтай	Н	Н	Н
Республика Бурятия	Н	Н	Н
Республика Тыва	Н	Н	Н
Республика Хакасия	Н	Н	Н
Алтайский край	С	О	Н
Забайкальский край	Н	Н	Н
Красноярский край	Н	Н	Н
Иркутская область	Н	Н	С
Кемеровская область	С	С	О
Новосибирская область	О	С	О
Омская область	Н	Н	Н
Томская область	О	Н	О
Дальневосточный федеральный округ:	Н	Н	С
Республика Саха (Якутия)	С	Н	С
Камчатский край	Н	Н	С
Приморский край	Н	Н	С
Хабаровский край	Н	Н	Н
Амурская область	С	С	Н
Магаданская область	С	Н	С
Сахалинская область	Н	Н	С
Еврейская автономная область	Н	Н	Н
Чукотский автономный округ	О	О	О

Сельскохозяйственные организации являются преобладающим типом производства в сельском хозяйстве, растениеводстве и животноводстве Белгородской, Липецкой, Орловской, Рязанской областей, Республик Мордовия и Татарстан, Чукотского автономного округа.

Хозяйства населения являются преобладающим типом производства в сельском хозяйстве, растениеводстве и животноводстве Республик Дагестан, Ингушетия, Алтай, Бурятия, Тыва, Хакасия, Чеченской, Башкортостан, Забайкальского

и Красноярского краев, Омской области, Хабаровского края, Еврейской автономной области.

Смешанный тип является преобладающим типом производства в сельском хозяйстве, растениеводстве и животноводстве только в одном субъекте РФ – Республике Адыгея.

Крестьянское (фермерское) хозяйство и индивидуальное предпринимательство как преобладающий тип сельскохозяйственного товаропроизводителя встречается только в растениеводстве Астраханской области.

С целью определения «устойчивости» выявленных структур авторами проведен сравнительный анализ показателей за 2000 (прил. 19) и 2011 гг., результаты которого отражены в табл. 28.

Таблица 28

Сравнительная группировка федеральных округов, субъектов РФ по типу сельскохозяйственного товаропроизводителя за 2000 и 2011 гг.[1]

Федеральный округ / субъект РФ	Тип товаропроизводителя		
	2000	2011	2011/2000
Российская Федерация	С	С	=
Центральный федеральный округ:	Н	О	>
Белгородская область	С	О	>
Брянская область	Н	С	>
Владимирская область	Н	О	>
Воронежская область	Н	С	>
Ивановская область	Н	С	>
Калужская область	Н	С	>
Костромская область	Н	Н	=
Курская область	Н	С	>
Липецкая область	О	О	=
Московская область	О	Н	<
Орловская область	С	О	>
Рязанская область	Н	О	>
Смоленская область	Н	С	>
Тамбовская область	Н	С	>
Тверская область	Н	О	>
Тульская область	Н	С	>
Ярославская область	Н	О	>

[1] Составлено авторами.

Продолжение табл. 28

Федеральный округ / субъект РФ	Тип товаропроизводителя		
	сельское хозяйство	растеиие-водство	животно-водство
Северо-Западный федеральный округ:	Н	О	>
Республика Карелия	О	Н	<
Республика Коми	Н	О	>
Архангельская область:	Н	С	>
Ненецкнй автономный округ	О	О	=
Архангельская область без Ненецкого АО	н.д.	С	н.д.
Вологодская область	С	О	>
Калинннградская область	Н	Н	=
Ленинградская область	О	О	=
Мурманская область	О	О	=
Новгородская область	Н	О	>
Южный федеральный округ:	С	С	=
Республика Адыгея	Н	С	>
Республика Калмыкия	О	Н	<
Краснодарский край	О	О	=
Астраханская область	Н	Н	=
Волгоградская область	Н	С	>
Ростовская область	С	О	>
Северо-Кавказский федеральный округ:	Н	Н	=
Республика Дагестан	Н	Н	=
Республика Ингушетия	Н	Н	=
Кабардино-Балкарская Республика	Н	С	>
Карачаево-Черкесская Республика	Н	Н	=
Республика Северная Осетия – Алания	Н	Н	=
Чеченская Республика	н.д.	Н	н.д.
Ставропольский край	О	О	=
Приволжский федеральный округ:	Н	С	>
Республика Башкортостан	С	Н	<
Республика Марий Эл	Н	Н	=
Республика Мордовия	Н	О	>
Республика Татарстан	О	О	=
Удмуртская Республика	Н	О	>
Чувашская Республика	Н	Н	=
Пермский край	Н	Н	=
Кнровская область	Н	О	>
Нижегородская область	Н	О	>
Оренбургская область	Н	С	>
Пензенская область	О	С	<
Самарская область	Н	Н	=
Саратовская область	Н	Н	=
Ульяновская область	Н	С	>

Окончание табл. 28

Федеральный округ / субъект РФ	Тип товаропроизводителя		
	сельское хозяйство	растение-водство	животно-водство
Уральский федеральный округ:	Н	С	>
Кургаиская область	Н	С	>
Свердловская область	Н	О	>
Тюменская область:	С	С	=
Ханты-Мансийский автономный округ	Н	Н	=
Ямало-Ненецкий автономный округ	О	Н	<
Остальная территория Тюменской области	н.д.	С	н.д.
Челябинская область	Н	Н	=
Сибирский федеральный округ:	Н	Н	=
Республика Алтай	Н	Н	=
Республика Бурятия	Н	Н	=
Республика Тыва	Н	Н	=
Республика Хакасия	Н	Н	=
Алтайский край	О	С	<
Забайкальский край	н.д.	Н	н.д.
Красноярский край	Н	Н	=
Иркутская область	Н	Н	=
Кемеровская область	Н	С	>
Новосибирская область	Н	О	>
Омская область	С	Н	<
Томская область	Н	О	>
Дальневосточный федеральный округ:	Н	Н	=
Республика Саха (Якутия)	Н	С	>
Камчатский край	Н	Н	=
Приморский край	Н	Н	=
Хабаровский край	Н	Н	=
Амурская область	Н	С	>
Магаданская область	Н	С	>
Сахалинская область	Н	Н	=
Еврейская автономная область	Н	Н	=
Чукотский автономный округ	О	О	=

Примечания:

= – тип сельскохозяйственного товаропроизводителя не изменился;

> – тип сельскохозяйственного товаропроизводителя изменился на более масштабный субъект хозяйственной деятельности;

< – тип сельскохозяйственного товаропроизводителя изменился на менее масштабный субъект хозяйственной деятельности;

н. д. – нет данных.

Согласно показателям табл. 28 не изменён тип сельскохозяйственного товаропроизводителя у 35 субъектов РФ (42,0% общего числа); у 36 субъектов РФ (43,0% общего числа) тип сельскохозяйственного товаропроизводителя изменился от мелко-

масштабного к среднемасштабному и от среднемасштабного к крупномасштабному.

По восьми субъектам РФ (10,0% общего числа) произошел переход к уменьшенному типу сельскохозяйственного товаропроизводителя, а именно:

1) от сельскохозяйственных организаций к хозяйствам населения: Московская область, Республики Карелия и Калмыкия, Ямало-Ненецкий автономный округ;

2) от сельскохозяйственных организаций к смешанному типу (крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели занимают очень низкую долю): Пензенская область, Алтайский край;

3) от смешанного типа к хозяйствам населения: Республика Башкортостан и Омская область.

По четырем субъектам РФ (5,0% общего числа) отсутствуют официальные статистические данные за 2000 г.: Архангельская область без Ненецкого АО, Чеченская Республика, Тюменская область без Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, Забайкальский край.

Таким образом, в настоящее время органы государственной власти оказывают значительное влияние на сельское хозяйство через государственные программы и проекты развития сельского хозяйства для Центрального и Северо-Западного федеральных округов и 26 субъектов РФ (31,0% общего числа субъектов РФ).

Во второй главе изложены данные, полученные в ходе разработки и апробации методических подходов к анализу механизма обеспечения продовольственной безопасности, включающие в себя: схему структурного анализа изменений в агропромышленном комплексе по основным факторам производства; логическую зависимость между основными показателями балансов продовольственных ресурсов; структурную группировку федеральных кругов и субъектов РФ по доминирующему типу сельскохозяйственного товаропроизводителя.

Глава 3

Предложения по совершенствованию механизма продовольственного обеспечения страны в современных условиях

3.1. Международный опыт обеспечения и регулирования продовольственной безопасности страны

В России в последнее время особую актуальность приобрели вопросы формирования эффективной модели управления и регулирования продовольственной безопасности на всех уровнях – федеральном, региональном, местном. Однако в российской практике решение данных вопросов, особенно в условиях неустойчивого социально-экономического развития, – это опыт, требующий тщательной и глубокой проработки. Именно поэтому необходимо при построении модели продовольственной безопасности учитывать международный опыт решения данных проблем.

В настоящее время деятельность, связанную с продовольственной безопасностью, осуществляет и контролирует ряд международных организаций, основными из которых являются: Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО), созданная в 1945 г., Международный фонд сельскохозяйственного развития (МФСР), организованный в 1977 г. (рис. 25).

- Организация объединенных наций – ООН (1945 г.)
  - Экономический и социальный совет
  - Специализированные учреждения ООН
    - Международный валютный фонд – МВФ (1944 г.)
    - Международный банк реконструкции и развития – МБРиР (1944 г.)
    - Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН – ФАО (1945 г.)
    - Международная организация труда – МОТ (1946 г.)
    - Детский фонд ООН – ЮНИСЭФ (1946 г.)
    - Всемирная организация здравоохранения – ВОЗ (1948 г.)
    - Всемирная продовольственная программа – ВПП (1963 г.)
    - Центр ЮНКТАД/ВТО (1964 г.)
    - Всемирный продовольственный совет – ВПС (1975 г.)
    - Международный фонд сельскохозяйственного развития – МФСР (1977 г.)
    - Целевая группа высокого уровня по всемирной продовольственной безопасности – ЦГВУ ООН (2012 г.)
  - Всемирные международные саммиты и конференции по продовольственной и сельскохозяйственной тематике
- Международный совет по зерну – МСЗ (1942, 1995 г.)
- Всемирная торговая организация – ВТО (1947, 1995 г.)
- Организация экономического сотрудничества и развития – ОЭСР (1948 г.)
- Международный институт исследований продовольственной политики – ИФПРИ (1999 г.)
- Международная группа по наблюдению за землей – ГНЗ (2003 г.)
- G20 – Группа двадцати (1999 г.)
  - Система информационного обеспечения по агропромышленному комплексу – АМИС (2011 г.)

Рис. 25. Международные учреждения, осуществляющие мероприятия, связанные с продовольственной безопасностью[1]

[1] Составлено авторами.

ФАО взаимодействует с Международным валютным фондом, Международным банком реконструкции и развития, Международной организацией труда, Детским фондом ООН, Всемирной организацией здравоохранения, Всемирной продовольственной программой (крупнейшая гуманитарная организация), Центром ЮНКТАД/ВТО (агентство по техническому сотрудничеству Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) и Всемирной торговой организации (ВТО) в отношении практических предпринимательских аспектов развития торговли), Всемирным продовольственным советом, Международным фондом сельскохозяйственного развития рабочей группы высокого уровня по всемирной продовольственной безопасности (основана Генеральным секретарем ООН Пан Ги Муном в 2012 г.).

В 1942 г. был создан Международный совет по пшенице, который в 1995 г. переименован в Международный совет по зерну (международная организация, координирующая вопросы, связанные с торговлей зерном; контролирует выполнение Конвенции о торговле зерном).

Всемирная торговая организация является преемницей Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ), заключенного в 1947 г. ВТО создана в 1995 г. с целью либерализации международной торговли и регулирования торгово-политических отношений государств-членов.

ФАО совместно с ООН являются организаторами всемирных саммитов, форумов и конференций по продовольственной тематике.

Одной из последних на международном уровне была создана Система информационного обеспечения по агропромышленному комплексу (АМИС) с целью улучшения международной координации, обмена информацией и прозрачности мирового рынка. Как отмечалось на 69-й сессии Комитета по проблемам сырьевых товаров ФАО, «создание Системы информации о сельскохозяйственных рынках (АМИС) – один из самых значительных итогов деятельности „Группы двадцати" в 2011 г.»[1].

[1] *Система* информации о сельскохозяйственных рынках / Комитет по проблемам сырьевых товаров ФАО. 69-я сессия (Рим, 28–30 мая 2012 г.). URL : www.fao.org/bodies/ccp/ru.

Рост населения планеты и повышение уровня жизни в некоторых странах мира способствуют постоянному увеличению потребности в продуктах питания. Многие страны переходят к стратегии продовольственного самообеспечения ввиду нестабильности динамики цен на мировых сельскохозяйственных рынках.

Во многих странах поиск путей решения проблем продовольственной безопасности начался еще в первой половине XX в. Однако конкретной эффективной, оптимальной модели ее решения до сих пор не найдено.

Функция регулирования продовольственной безопасности возлагается на государство. Основными направлениями государственного регулирования являются: экономическая и социальная доступность – регулирование цен и обеспечение доступа социально незащищенных групп населения к продовольствию; физическая доступность – определение уровня развития товаропроизводящей инфраструктуры посредством нормативного правового регулирования. Виды регулирования продовольственной безопасности представлены на рис. 26.

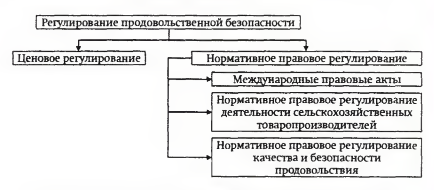


Рис. 26. Виды регулирования продовольственной безопасности[1]

Страны G8 и G20 при рассмотрении общемировых и межнациональных проблем одними из приоритетных регулярно отмечают проблемы продовольственной безопасности и голода.

Продовольственную безопасность G8 и G20 рассматривают, в первую очередь, исходя из текущей ситуации в мире,

[1] Составлено авторами.

а также основываясь на принятых ранее декларациях и соглашениях. Главы крупнейших стран считают основной целью продовольственной безопасности на мировом уровне: искоренение понятия голода на планете; формирование для каждого человека на Земле условий по физической и экономической доступности к необходимой (достаточной) в количественном отношении и безопасной пище для ведения активной и здоровой жизни.

Основные меры, предпринимаемые странами G8 и G20 в сфере продовольственной безопасности, имеют финансовый и организационный характер, связаны с решением конкретных проблем в области питания. В последнее время немалое число официальных мероприятий на мировом уровне посвящено преимущественно вопросам продовольственной безопасности. Так, доклад «Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире» 2011 г. был посвящен основным проблемам мировой торговой политики, вопросам ценового регулирования продовольственных товаров, проблемам производства сельскохозяйственной продукции[1]. Саммит G8 (Кэмп Дэвид, США) в 2012 г. отмечается некоммерческими организациями и гражданским обществом как большой прорыв в теме голода благодаря созданию «Нового Альянса для обеспечения продовольственной безопасности и питания» (The New Alliance for Food Security and Nutrition). В 2012–2022 гг. обещано направить порядка 3 млрд дол. США на решение проблемы голода в странах Африки и в поддержку развития их сельского хозяйства[2].

Регулирование цен на продовольствие применяется в разных странах, как проводящих протекционистскую политику, нацеленную на поддержку внутреннего рынка и производимого внутри страны объема продовольствия, так и экспортоориентированную и смешанную. Так, в Японии, которая имеет ограниченные сельскохозяйственные ресурсы, но при этом проводит политику защиты внутреннего рынка посредством регулирования цен на продовольствие внутри страны, устанавливается ограничение импорта за счет таможенного регулирования.

[1] *Положение* дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире. URL : www.fao.org/docrep/014/i2330r/i2381r00.pdfю

[2] *Продовольственная* безопасность в G8/G20. URL : www.g20civil.com/ru/issues/food-security.php.

Посредством установления пределов цен на продовольствие на внутреннем рынке регулируется экономическая доступность малоимущим и бедным слоям населения. Специальные программы продовольственной помощи бедным слоям населения проводятся в США и государствах Европейского союза. Они позволяют устанавливать конкретные ценовые параметры и общий объем финансирования по каждой программе, причем стимулируется снижение фермерских затрат на производство, поскольку поддержка по продуктовым программам не носит форму дотаций на приобретение материально-производственных или кредитных ресурсов, а привязывается либо к площади посевов (поголовью животных), либо к объемам производства конкретного вида сельскохозяйственной продукции[1].

Нормативные правовые акты, регулирующие продовольственную безопасность на международном уровне, были рассмотрены в гл. 1 монографии. Основополагающим документом на мировом уровне в области продовольственной безопасности является Римская декларация по всемирной продовольственной безопасности 1996 г., в которой говорится об обязанности любого государства обеспечивать право каждого человека на доступ к безопасным для здоровья и полноценным продуктам питания в соответствии с правом на адекватное питание и правом на свободу от голода.

Основные положения продовольственной безопасности, сформулированные в данной Декларации, таковы:

1) физическая доступность достаточной в количественном отношении, безопасной и питательной пищи;

2) экономическая доступность к продовольствию должного объема и качества всех социальных групп населения;

3) автономность и экономическая самостоятельность национальной продовольственной системы (продовольственная независимость);

4) надежность, т. е. способность национальной продовольственной системы минимизировать влияние сезонных, погод-

[1] *Попова О. В.* Проблемы и перспективы совершенствования государственного регулирования агропромышленного производства (зарубежный опыт и возможности применения). URL : http://umc.gu-unpk.ru/umc/arhiv/2004/2/Popova_O_V.doc ; *Регулирование* продовольственного рынка : Россия и Европа. URL: www.myaso-portal.ru/analitika/regulirovanie-prodovolstvennogo-rynka-rossiya-i-evropa.

ных и иных колебаний на снабжение продовольствием населения всех регионов страны;

5) устойчивость, означающая, что национальная продовольственная система развивается в режиме расширенного воспроизводства[1].

Популярным и необходимым направлением государственного нормативного правового регулирования является стимулирование сельскохозяйственных товаропроизводителей внутри страны. Особых успехов в этом направлении добились США и государства Европейского союза, реализуя специальные программы в рамках аграрной политики и политики обеспечения продовольственной безопасности[2], которые характеризуются такими чертами, как:

1) перспективная, стратегическая направленность – наличие среднесрочной (на 5–7 лет) стратегии развития сельского хозяйства и рынка продовольствия;

2) четкое законодательное регулирование, сложность внесения изменений в уже принятые нормативные правовые акты. Все меры в области аграрной и продовольственной политики, в том числе стратегии развития сельского хозяйства и рынка продовольствия, закреплены законодательно (в форме закона и других нормативных правовых документов); параметры уже принятого или вступившего в силу закона могут меняться только в случае форс-мажорных обстоятельств. Например, в период действия Farm Bill – 1996 г. (США) вследствие резкого падения рыночных цен на продовольствие, нерациональности распределения финансовой поддержки среди фермеров, а также в ответ на высокий уровень поддержки фермеров в ЕС были внесены изменения в ценовые параметры по продуктовым программам и установлены прямые платежи в доход фермеров. Аналогично в закон «Agenda – 2000» (ЕС) были внесены изменения, обусловленные предстоящим расширением Союза и призванные минимизировать отрицательные последствия этого события для аграрного сектора и рынка продовольствия;

3) программный характер – решение проблем продовольственной безопасности осуществляется посредством принятия

---

[1] *Продовольственная* безопасность в G8/G20.

[2] *Попова О. В.* Проблемы и перспективы совершенствования государственного регулирования агропромышленного производства… ; *Регулирование* продовольственного рынка : Россия и Европа.

и реализации соответствующих программ. Основу продуктовых программ аграрной политики США составляют прямые платежи (direct payments), антициклические платежи (counter-cyclical payments) и займы рыночной помощи (marketing assistance loan). Прямые платежи призваны непосредственно поднять доходы фермеров независимо от рыночной конъюнктуры и каналов сбыта готовой продукции; механизм антициклических платежей включается тогда, когда рыночные цены (как правило, сезонные) складываются не в пользу аграрных товаропроизводителей; займы рыночной помощи, позволяющие фермеру получить ссуду от правительства под фактический или возможный залог произведенной продукции, снижают риск потери дохода от колебаний рыночных цен;

4) разделение и разграничение сфер и полномочий – возможность разделения сфер государственного регулирования по целям и механизмам реализации: продуктовые программы, программы поддержки доходов фермеров, программы стимулирования спроса, программы развития сельской местности, внешнеторговое регулирование, экологические программы;

5) широкий спектр форм финансовой поддержки и относительно высокий уровень ее доступности для товаропроизводителей и сельхозработников – унификация подходов к предоставлению финансовой поддержки и возможности выбора для фермеров, желающих участвовать в какой-либо конкретной программе и, соответственно, получать причитающиеся по ней финансовые ресурсы, или не принимать участия;

6) стабилизация экологической ситуации посредством аграрной и продовольственной политики – расширение мероприятий, проводимых в рамках «зеленой» политики и, таким образом, усиление экологической и социальной направленности продовольственного регулирования сельского хозяйства;

7) особый характер процесса регулирования и контроля за безопасностью пищевой продукции – в ЕС для пищевой продукции в рамках государственного регулирования не применяются процедуры подтверждения соответствия, в том числе сертификация и декларирование соответствия. Кроме того, не применяются процедуры идентификации, которые предусмотрены в некоторых странах СНГ и очень похожи по своей сути на сертификацию. Системы государственного контроля для технической и продовольственной продукции в ЕС полностью разделены. Если контроль технической продукции почти пол-

ностью сфокусирован на рынке, то контроль пищевых продуктов осуществляется на всех этапах их «жизненного цикла» с особым вниманием на стадию производства;

8) совершенствование механизма продовольственного регулирования – переход регулирования пищевой продукции с технического уровня на управленческий. Если раньше считалось, что для защиты здоровья потребителя достаточно установить критерии безопасности, а потом их проверить, то сейчас ее необходимо рассматривать как более комплексную, как целостную социально-экономическую и управленческую систему. Необходимо четко устанавливать процедуры, по которым государство определяет те или иные критерии безопасности.

Таким образом, США и государства Европейского союза посредством субсидирования и повышения эффективности производства за счет внедрения передовых технологий вывели развитие сельского хозяйства на инновационный уровень.

Аналогично Китай и Япония, финансируя научно-исследовательские мероприятия и внедряя передовые технологии, стимулируют развитие сельскохозяйственного производства внутри страны.

Интересен опыт Ирана по формированию продовольственной безопасности. С 1979 г. в стране была поставлена цель достичь продовольственной самообеспеченности и сформировать сильный агропромышленный комплекс. Эта цель была частично достигнута к 2004 г. по таким сельскохозяйственным продуктам, как пшеница, ячмень и мясные продукты. Недостатком аграрной политики и политики продовольственной безопасности является то, что в Иране главным скупщиком продовольствия является государство, стимулирующее деятельность не сельхозтоваропроизводителей, а потребителей, использование дешевой рабочей силы и сохранение низкого уровня механизации труда и его эффективности, что не гарантирует устойчивость достигнутого уровня продовольственной самообеспеченности[1].

Регулирование и контроль качества продуктов питания являются важной составной частью государственного регулирования продовольственной безопасности.

[1] *FAOSTAT* : Food and Agriculture Organization of the United Nations : [сайт Продовольственной сельскохозяйственной организации]. http://faostat.fao.org.

Самыми распространенными видами законодательных актов в государствах Европейского союза, рассматривающих вопросы нормативного правового регулирования продовольственной безопасности, являются директивы и регламенты. Причем если директива обозначает только основные цели, которые должно достичь государство – член ЕС, то регламент является документом прямого действия, определяющим все цели и механизмы их реализации и не требующим принятия дополнительных актов. Практически все акты, регулирующие техническую продукцию, имеют формат директивы. Что касается пищевой продукции, то тут ситуация прямо противоположная – отмечается четкая тенденция к переходу от директив к регламентам[1].

Важную роль в нормативном правовом регулировании играют нормативные правовые акты, регламентирующие доступность и безопасность пищевых продуктов. В странах ЕС требования к безопасности широкого спектра пищевых продуктов установлены двумя регламентами – регламентом № 852, принятым в 2004 г., который описывает общие требования по гигиене продуктов питания, и регламентом № 854, принятым также в 2004 г.: он устанавливает дополнительные требования к продуктам животного происхождения. В ЕС нормативные правовые документы определяют достаточно подробно требования к целому классу аспектов безопасности, в частности относительно загрязнителей или опасных микроорганизмов. Один из примеров – регламент 2005 г. № 2073 «О микробиологических критериях для пищевых продуктов», в котором обозначены практически все возможные требования по микробиологии для пищевых продуктов[2].

В Евросоюзе все вопросы государственного контроля основываются на регламентах № 882 от 2004 г. «Об официальном контроле, осуществляемом для гарантии соответствия продукции продовольственному праву и правилам хорошего содержания животных», общим для всех продуктов питания, и № 854 того же года «Об установлении особых правил организации официального контроля над продукцией животного происхождения, предназначенной для потребления человеком в пищу», который регулирует специфику контроля продукции

[1] *Регулирование* продовольственного рынка : Россия и Европа.
[2] Там же.

животного происхождения. Что касается ответственности, то в Европейском союзе законодательство не систематизировано – каждая страна устанавливает свои правила.

В странах Евросоюза регламенты и стандарты, регулирующие продовольствие, имеют добровольный характер. О том, что стандарт является обязательным, указывается в законодательных актах. Например, в регламенте Европейского союза № 882 от 2004 г., который регулирует вопросы контроля пищевой продукции, сказано, что «результаты для целей официального контроля имеет право выдавать только лаборатория, аккредитованная в соответствии со стандартом ЕС, являющимся аналогом международного документа ISO 17025»[1].

На международном уровне основными соглашениями, которые определяют правила регулирования государствами безопасности пищевых продуктов и информирования об их свойствах потребителей, являются соглашения по техническим барьерам в торговле (ТБТ) и соглашения по применению санитарных и фитосанитарных норм (СФС) Всемирной торговой организации[2].

ТБТ определяет условия применения добровольных стандартов, обязательных к исполнению технических регламентов, процедур сертификации. ТБТ в основном применяется для регулирования технической продукции. Что касается продовольствия, то ТБТ используют только для регулирования вопросов информирования потребителей о свойствах продуктов питания, в том числе маркировки, а также безопасности упаковки[3].

СФС определяет условия применения мер санитарного и фитосанитарного контроля. Данные нормы введены для обеспечения безопасности продуктов питания и устанавливаются, прежде всего, тремя международными организациями: Codex Alimentarius – для пищевых продуктов; Международной конвенцией по защите растений – для растений; Международным эпизоотическим бюро – для продуктов животного происхождения. Инструменты СФС могут быть самые разные, но, как правило, это законодательные акты. Соглашение СФС призвано регулировать только вопросы безопасности продуктов питания, здоровья растений и животных, которые используются

---

[1] *Регулирование* продовольственного рынка : Россия и Европа.
[2] Там же.
[3] Там же.

в качестве сырья для их производства. В СФС такое название законодательного акта, как «технический регламент», не используется[1].

По сравнению с ТБТ, которое позволяет регулировать разными способами широкий спектр товаров, СФС имеет очень жесткие правила по научному обоснованию требований к безопасности пищевых продуктов. Показательным в применении положений СФС и ТБТ является Евросоюз, где отличие государственного регулирования продовольственного рынка от технического прослеживается совершенно четко[2].

Установление норм и правил для продуктов питания осуществляется обычно на основе научных доказательств. Для непищевой продукции нормы и правила могут быть определены с учетом разнообразных целей и задач государственной политики. Они могут быть как глобальными – достижение приемлемого уровня национальной безопасности, так и «техническими» – электромагнитной совместимости. Как правило, требования к пищевым продуктам устанавливаются в горизонтальных законодательных актах. Требования к непищевым товарам обозначаются в формате технических регламентов, но как механизм выполнения обязательных требований этих регламентов используются добровольные стандарты[3].

Одним из наиболее важных документов, регулирующих вопросы продовольственной безопасности в странах СНГ, является Концепция повышения продовольственной безопасности государств – участников СНГ, утвержденная Решением Совета глав правительств СНГ от 19 ноября 2010 г. Основной целью Концепции является повышение качества жизни населения государств; надежное обеспечение всего населения основными видами продовольствия за счет производства государствами – участниками СНГ при обязательном условии физической и экономической доступности продуктов питания в таких количестве и качестве, которые необходимы для жизнедеятельности человека при максимально возможной независимости от внешних источников поступления продовольствия[1]. Основные положения Концепции отражены в прил. 20.

---

[1] *Регулирование* продовольственного рынка : Россия и Европа.
[2] Там же.
[3] Там же.
[1] *О Концепции* повышения продовольственной безопасности государств – участников СНГ.

В странах СНГ принимается очень большое количество технических регламентов на отдельные виды продукции: молоко, мясо, рыбу и т. д. Евросоюз, напротив, отказался от этой практики, считая ее тупиковой. Документы, принимаемые европейскими государствами для регулирования безопасности пищевой продукции, становятся горизонтальными: все меньшее количество актов регулирует отдельные виды продукции[1].

Как правило, в каждом техническом регламенте, действующем на территории стран СНГ, есть гигиенические требования к пищевым продуктам и процессам. В СНГ до сих пор действует значительное количество санитарных норм и правил, а также стандартов, которые еще остались со времен СССР, причем многие из них обязательные. Стандартный техрегламент, применяемый для пищевой продукции в странах СНГ, как правило, содержит определения около 100 типов продуктов, на которые распространяется действие документа. В разных нормативно-правовых актах стран СНГ прописаны отдельные процедуры госконтроля[2].

Ниже представлены показатели для сравнительного анализа потребления основных продуктов питания на душу населения в год в зарубежных странах (табл. 29).

На основании представленных данных можно выделить страны с максимальным и минимальным объемом потребления по основным группам продуктов в 1990–2011 гг.

Уровень потребления в России, Украине и Беларуси по основным группам продуктов питания находится примерно на одном уровне; по сравнению с представленными в таблице странами показатели являются средними. По единственной позиции – «Потребление овощей и бахчевых культур» – показатели России ниже представленных показателей других стран.

Выше среднего уровня потребление продуктов питания в европейских странах, таких как Франция, Германия, Великобритания, Финляндия и Польша, а в США и Австралии потребление по многим группам продуктов питания находится на достаточно высоком уровне по сравнению с остальными странами, что обосновывается высоким уровнем жизни и поддержкой малообеспеченного и бедного населения.

---

[1] *Регулирование* продовольственного рынка : Россия и Европа.
[2] Там же.

Таблица 29

Сравнение потребления основных продуктов питания на душу населения в год в Российской Федерации и зарубежных странах за 1990–2011 гг., кг[1]

Страна	1990	1995	2000	2005	2010	2011
Мясо и мясопродукты						
Россия	75	55	45	55	69	65
Беларусь	75	58	59	61	84	88
Германия	95	86	87	86	–	–
Молдова	58	23	24	40	36	38
Польша	64	59	62	67	71	–
Украина	68	39	33	39	52	51
Финляндия	64	64	68	72	73	–
Азербайджан	32	15	18	22	32	33
Армения	44	25	23	31	43	44
Казахстан	73	52	44	58	68	71
Киргизия	54	39	40	38	39	39
США	113	115	117	119	–	–
Молоко и молокопродукты						
Россия	387	254	215	234	247	246
Беларусь	425	363	295	259	247	252
Германия	418	435	439	435	442	–
Молдова	303	165	153	174	175	170
Польша	392	287	291	271	294	–
Украина	373	243	198	226	206	205
Финляндия	351	331	282	249	–	–
Азербайджан	292	139	145	170	237	248
Армения	446	119	118	177	207	218
Казахстан	311	229	235	303	318	
Киргизия	266	183	204	211	212	213
США	256	263	266	269	–	–
Рыба и рыбопродукты						
Россия	20,4	9,7	10,4	12,6	15,5	–
Беларусь	19,4	7,2	9,5	18,0	16,0	–
Германия	13,9	13,6	14,0	15,0	–	–
Молдова	12,0	2,0	3,3	–	–	–
Украина	17,5	3,6	8,3	14,4	15	–
Финляндия	18,0	14,0	13,0	14,0	–	–
Азербайджан	4,2	1,3	2,5	4,0	7,0	–
Армения	7,5	1,1	0,3	–	–	–
Казахстан	10,3	4,8	3,5	3,8	6,0	–
Киргизия	6,3		1,3	0,9	1,5	–
США	10,5	10,5	11,0	11,0	–	–

[1] Составлено по: *Россия* и страны мира, 2002 : стат. сб. / Госкомстат России. М., 2002. С. 114–121 ; 2010. С. 120–126 ; *Российский* статистический ежегодник – 2001. С. 633 ; 2006. С. 757 ; 2011. С. 751 ; 2012. С. 740.

Продолжение табл. 29

Страна	1990	1995	2000	2005	2010	2011
Сахар						
Россия	47	32	35	38	39	40
Беларусь	49	32	35	39	41	47
Германия	35	33	36	37	–	–
Польша	44	41	42	40	40	–
Украина	50	32	37	38	37	39
Финляндия	34	35	32	32	–	–
Азербайджан	36	12	10	20	32	30
Армения	39	10	23	29	34	31
Казахстан	38	19	21	34	–	–
Киргизия	37	13	12	20	21	21
США	29	30	30	28	–	–
Растительное масло						
Россия	10,2	7,5	9,9	12,2	13,4	13,5
Беларусь	8,6	6,4	8,7	15,0	16,0	18,0
Германия	14,1	17,1	19,0	16,0	–	–
Молдова	14,1	8,0	–	–	–	–
Украина	11,6	8,2	9,3	13,5	15,0	14,0
Финляндия	6,8	7,5	9,6	11,0	–	–
Азербайджан	2,5	2,0	2,5	6,9	8,0	9,0
Армения	3,1	3,1	4,0	6,2	8,0	8,0
Казахстан	11,2	7,6	8,9	15,8	21,0	21,0
Киргизия	10,6	5,2	2,6	4,3	12,0	12,0
США	24,2	24,6	30,0	32,0	–	–
Овощи и бахчевые культуры						
Россия	89	76	79	87	101	106
Беларусь	78	82	93	127	149	144
Германия	81	87	94	97	–	–
Молдова	112	86	83	101	110	115
Польша	119	120	121	110	112	–
Украина	102	97	101	120	144	163
Финляндия	54	61	71	79	–	–
Азербайджан	67	56	129	175	159	165
Армения	132	131	120	235	295	288
Казахстан	76	56	85	176	183	195
Киргизия	78	49	128	131	150	150
США	120	115	128	118	–	–
Фрукты и ягоды						
Россия	35	29	32	46	58	60
Беларусь	38	37	25		65	58
Германия	134	129	–	–	–	–
Молдова	79	60	–	37	41	43
Украина	47	33	29	37	48	53
Финляндия	86	80	–	–	–	–
Азербайджан	33	49	60	61	74	75
Армения	41	73	45	94	64	76
Казахстан	23	11	15	–	44	48
Киргизия	16	11	35	33	30	29
США	95	101	–	–	–	–

Окончание табл. 29

Страна	1990	1995	2000	2005	2010	2011
Хлебные продукты						
Россия	120	122	117	121	119	119
Беларусь	126	120	110	95	86	93
Германия	75	77	81	87	–	–
Молдова	171	135	134	142	117	116
Польша	115	120	120	119	110	–
Украина	141	128	124	124	111	110
Финляндия	73	69	73	79	–	–
Азербайджан	151	142	158	182	78	154
Армения	129	104	117	121	107	113
Казахстан	148	185	105	139	–	–
Киргизия	139	108	125	136	136	135
США	101	109	94	90	–	–

Обратная ситуация с потреблением наблюдается в азиатских странах, таких как Азербайджан, Армения, Казахстан, Киргизия, в которых по многим группам продуктов питания потребление ниже среднего.

Несмотря на различия уровней потребления на душу населения между указанными странами общая динамика совпадает, что позволяет говорить о едином рынке продуктов питания.

Можно отметить разнонаправленные тенденции развития рынков животноводческой и растениеводческой продукции, обусловленные тем, что продукция, произведенная из растительного сырья, является более дешевым субститутом продукции животного характера.

По каждой стране можно выделить отличия потребления отдельных групп пищевых продуктов, что обусловливается различными климатическими, экономическими, социальными, культурными и прочими особенностями.

Таким образом, на основании проведенного исследования международного опыта регулирования продовольственной безопасности можно сделать следующие выводы:

1) мировой опыт регулирования продовольственной безопасности свидетельствует о том, что основная роль отводится государству;

2) ценовая политика на внутреннем рынке является основой обеспечения продовольственной безопасности страны и доступности малоимущим и бедным слоям населения;

3) нормативное правовое регулирование и стимулирование развития сельскохозяйственных товаропроизводителей посредством введения в действие различных механизмов оказывает значительное влияние на повышение продовольственной самообеспеченности страны;

4) нормативное правовое регулирование и контроль качества и безопасности продовольствия заметно различается по странам, но тем не менее последние тенденции в развитии правил производства продовольствия характеризуются переходом от требований к безопасности продуктов питания к определенным показателям качества;

5) анализ потребления продуктов питания на душу населения по различным странам отражает концепцию общемирового рынка продовольствия, имеющего общие тенденции и закономерности развития.

3.2. Основные направления совершенствования механизма продовольственного обеспечения государства в условиях ВТО

Присоединение России к Всемирной торговой организации (ВТО) произошло на основании Федерального закона от 21.07.2012 г. № 126-ФЗ[1] с момента ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к ВТО, в котором были зафиксированы основные обязательства по снижению мер, ограничивающих торговлю и создающих значительный приоритет национальным субъектам хозяйствования над аналогичными субъектами других членов ВТО[1].

Традиционно меры государственной поддержки в рамках ВТО принято делить на отдельные «корзины», получившие цве-

[1] *О ратификации* Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15.04.1994 г. : федер. закон от 21.07.2012 г. № 126-ФЗ. URL : www.consultant.ruю

[1] *Протокол* о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации. URL : http://tpprf.ru/ru/wto/wto_report_rus.

товое обозначение в зависимости от ограничений на их применение, которые накладывает на них организация[1]:

«Зеленая корзина» включает в себя меры государственной поддержки, не оказывающие прямого влияния на рост производства. Как правило, к таким мерам относят расходы на: научные и исследовательские работы; развитие инфраструктуры; модернизацию производственной базы; развитие финансовых инструментов; обеспечивающих непрерывность и страхование рисков производства.

К *«желтой корзине»* относятся меры, дающие необоснованные преимущества национальным товаропроизводителям. Их подразделяют на продуктово-специфичные меры: ценовая поддержка, субсидии на производство отдельных видов продукции, компенсации на приобретение и транспортировку, а также продуктово-неспецифичные: различные льготы товаропроизводителям на закупку ресурсов и использование финансовых инструментов и пр.[2]

Условно называемая *«красная корзина»* включает в себя запрещенные меры государственной поддержки: субсидирование экспорта; ограничение импорта; меры, способствующие большему потреблению товаров национального производства, чем импортных[3].

В отличие от указанных «корзин», к которым относят меры государственной поддержки в зависимости от допустимости применения и наказуемости данных мер, выделяют *«голубую корзину»*, включающую меры по добровольному ограничению отдельных видов национального производства и субсидированию его сокращения.

Отдельно стоит сказать, что существует также de minimis – правило, не учитывающее поддержу по отдельным видам продукции или по экономике в целом, если ее размер не превышает 5,0% стоимости произведенной продукции.

Таким образом, при вступлении во Всемирную торговую организацию Российская Федерация взяла на себя обязательства по соблюдению правил, установленных для ее членов,

---

[1] *Крылатых Э. Н.* Чем обернется вступление России в ВТО для сельского хозяйства страны? URL : http://www.strana-oz.ru.

[2] *О требованиях* ВТО по государственной поддержке сельского хозяйства. URL : www.idpo.timacad.ru/prezent%20apk%202011 /263003/27.ppt.

[3] *Соглашение* по субсидиям и компенсационным мерам. www.rgwto.com /wto.asp?id=3668&doc_id=2108.

и обязалась исключить меры «красной корзины» как запрещенные и сократить объем мер «желтой корзины» до 4,4 млрд дол. США[1].

Стоит отметить, что установленные для России ограничения на меры государственной поддержки сельскохозяйственных организаций до 2018 г. позволят обеспечивать ее в больших объемах по сравнению с нынешними. В целом же задекларированные обязательства Российской Федерации соответствуют текущему уровню государственной поддержки в рамках «желтой корзины» (рис. 27)[2].

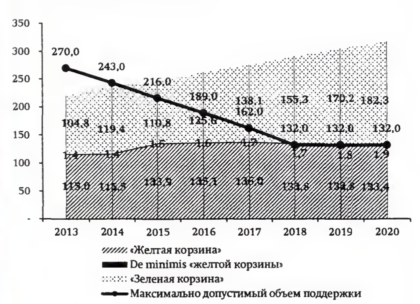


Рис. 27. Распределение совокупного объема государственной поддержки РФ из бюджетов всех уровней по «корзинам» за 2013–2010 гг., млрд р. (курс 1 дол. = 30 р.)

[1] *Russia's* Accession to the WTO : Major Commitments, Possible Implications. URL : www.intracen.org/uploadedFiles/Russia%20WTO%20Accession%20English.pdf.

[2] *Государственная* программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. (утв. постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 г. № 717). URL : www.mcx.ru/documents/file_document/show/19570.77.htm.

Как показано на рис. 27, объем мер поддержки сельского хозяйства в рамках «зеленой корзины» планируется постепенно увеличивать. Это возможно благодаря тому, что на указанные меры не накладываются ограничения в рамках ВТО. При этом Россия не взяла на себя обязательств «голубой корзины», т. е. обязательств по принятию добровольных мер по сокращению производства отдельных видов продукции.

Необходимо напомнить, что в рамках вступления в ВТО Российская Федерация также согласилась изменить в меньшую сторону множество ставок по сельскохозяйственной продукции и продовольствию, что направлено на обеспечение открытости рынков в рамках организации, но улучшает конкурентное положение производителей других членов ВТО на внутрироссийском рынке.

Как ожидается, после 2018 г. ситуация с государственной поддержкой сельского хозяйства в Российской Федерации будет характеризоваться следующими чертами:

возможностью неограниченного увеличения мер государственной поддержки общего характера, входящих в «зеленую корзину»;

необходимостью придерживаться установленного ограничения на меры субсидирования, кредитования и выплат сельскохозяйственным организациям в рамках «желтой корзины» (действующий лимит – 4,4 млрд дол.);

отсутствием обязательств по субсидированию сокращения производства отдельных видов продукции;

действием пониженных таможенных ставок по многим видам сельскохозяйственной продукции.

По нашему мнению, в данных условиях обеспечение продовольственной безопасности государства необходимо диверсифицировать и при использовании ограничений ВТО в максимальной степени предусмотреть иные методы воздействия на регулирования рынков продовольствия.

Первоочередными задачами государства в период адаптации к условиям функционирования продовольственных рынков в условиях ВТО должны стать корректировка национальных приоритетов и пересмотр необходимых пороговых показателей национальной продовольственной безопасности. По мнению авторов, необходимо расширить перечень категорий сельскохозяйственной продукции, по которым установлены пороговые значения согласно Доктрине продовольственной

безопасности Российской Федерации[1]; их следует дополнить следующими: продовольственные овощи и бахчевые культуры, плоды и яйцо. В свою очередь, пороговые значения также нуждаются в корректировке, поскольку в условиях открытости внутреннего рынка и ограничений ВТО они, оставаясь ориентиром, являются маловыполнимыми.

Помимо прочего, при вступлении России в ВТО низкие цены на продовольственный импорт могут усугубить проблемы качества продовольствия как по функциональной пригодности, так и по безопасности.

В качестве первоочередных направлений обеспечения качества продовольствия следует рассматривать следующие:

1) реализация Концепции координации аграрного развития через Продовольственную сельскохозяйственную организацию ООН (ФАО), а не ВТО – мировую торговлю продовольствием. «Сетевая мировая торговля препятствует развитию отечественного производства агропродовольственной продукции»[1]. «Международная торговля должна компенсировать рыночными методами недостатки национального производства, а не замещать их»[2];

2) реализация Концепции сертификации пищевой продукции по стандарту ISO 22000 (HACCP – ХАССП). HACCP (ХАССП) – анализ опасностей и критических контрольных точек (от англ. Hazard Analysis and Critical Control Points). На сегодняшний день HACCP признана во всем мире как наиболее эффективная методика обеспечения безопасности пищевых продуктов.

В рамках предлагаемого механизма обеспечения продовольственной безопасности заложены дополнительные инструменты влияния на рынок продовольствия, не подпадающие под ограничения ВТО. К ним можно отнести механизмы уровня межрегионального взаимодействия и регионального уровня, поскольку бóльшая часть механизмов федерального уровня имеет ограничения в рамках «корзин».

---

[1] *Доктрина* продовольственной безопасности РФ.

[1] *Попова Л.* Государственное регулирование и ценовая политика в АПК России // Вопр. экономики. 2010. № 7. С. 82.

[2] *Гумеров М.* Всемирная торговая организация – источник угроз глобальной продовольственной безопасности (по следам мирового продовольственного кризиса) // Рос. экон. журн. 2010. № 5. С. 41.

Для уменьшения влияния рисков экспансии импорта, связанной со снижением таможенных ставок, наиболее эффективной будет активизация системы продовольственных балансов регионов, которая позволит усилить координацию и кооперацию регионов и снизить транзакционные издержки. Это повысит конкурентоспособность отечественных товаропроизводителей на внутрироссийском рынке за счет более оперативной реакции на диспропорции спроса и предложения. Иными словами, вместо введения каких-либо препятствий для импортеров продуктов питания предлагается устранить барьеры для внутреннего российского рынка. Прямое межрегиональное взаимодействие позволит организовать взаимодействие регионов в удовлетворении спроса на продовольствие с учетом природно-климатических условий, связей и возможностей их транспортной инфраструктуры.

Следующей эффективной системой, позволяющей оперативно реагировать на появление новых контрагентов на рынке продовольствия и их действия, учитывающей флуктуации внутригосударственных условий и непостоянство факторов продовольственной безопасности регионов, является система мониторинга и прогнозирования. Главные ее задачи – оперативно реагировать на любые диспропорции в системе «производство – потребление продуктов питания» и информировать всех участников механизма продовольственной безопасности для согласованного реагирования.

В связи со снижением тарифных ставок и уравниванием (в представлении ВТО) местных производителей с производителями других стран – членов ВТО, очевидно, стоит ожидать активизации импортно-экспортной деятельности в масштабах всей страны. Наличие большого количества участников отношений на рынках продовольствия требует организации их совместных действий, поскольку заметные несоответствия спроса и предложения вызывают проблемы с доступом населения к продовольствию. При этом проблемы могут носить различный характер: экономический, организационный, физический и пр. Таким образом, система мониторинга и прогнозирования позволит властям всех уровней оперативно уравновешивать рынки продовольствия.

Условия ВТО были приняты для Российской Федерации как для единого члена без учета сильной дифференциации регионов государства по природно-климатическим, географиче-

ским, экономическим и другим условиям. Поскольку ограничения по мерам государственной поддержки действуют для всех уровней власти и с учетом совокупной государственной поддержки, то производителям агропродовольственного сектора необходимо пересмотреть распределение возможной поддержки регионов.

Для принятия сбалансированных решений по перераспределению государственных мер поддержки сельского хозяйства в механизме обеспечения продовольственной безопасности предложена система зональной специализации регионов. Это позволит провести диверсификацию и адресное перераспределение мер «желтой корзины» в зависимости от отнесения регионов к определенным зонам согласно характеристикам факторов продовольственной безопасности. Тем самым обеспечивается соблюдение принципа справедливого распределения возможных мер государственной поддержки независимо от прочих условий, влияющих на региональное разнообразие.

Отдельно стоит выделить возможные действия подсистем механизма обеспечения продовольственной безопасности на региональном уровне.

Основным стратегическим маневром, направленным на нивелирование влияния условий ВТО, может стать переориентация поддержки от производственного сектора в сектор потребления. Данный подход позволяет избежать каких-либо санкций со стороны других членов ВТО, но опосредованно влияет на развитие местного производства через создание условий для возможности удовлетворения потребности в продовольствии, увеличивая платежеспособный спрос на продукты питания.

Одной из основных подсистем механизма обеспечения продовольственной безопасности на региональном уровне является система развития инфраструктуры, которая направлена на развитие транспортных и технологических связей между предприятиями региона, потребителями, зарубежными контрагентами и иными хозяйствующими субъектами продовольственных рынков. Развитие инфраструктуры – решающий фактор снижения транспортных расходов, внедрения инноваций, адаптированных именно на местных производителей.

При либерализации и сокращении барьеров для вхождения на рынок необходим контроль со стороны органов власти. Поскольку продовольствие является жизненно важным това-

ром, требуется постоянно повышать требования к качеству и характеристикам продукции в зависимости от условий конкретного региона. Поскольку для этого нужна определенная адаптация производства, то повышение качества продукции вследствие конкурентной борьбы должно быть скоординировано таким образом, чтобы наибольшая эффективность производства достигалась местными производителями.

В 2005 г. международная организация по сертификации ISO утвердила стандарт ISO 22000:2005 «Системы менеджмента безопасности пищевой продукции. Требования к организации, участвующей в пищевой цепочке», который объединил требования стандарта ISO 9001 и принципы НАССР. Стандарт строится на соблюдении законодательных и нормативных требований к производству, тщательном анализе производственных процессов с целью выявления возможных опасностей в пищевой продукции и нацелен на установление мер управления для предотвращения, устранения или снижения этих опасностей до приемлемого уровня.

Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р ИСО 22000-2007 «Системы менеджмента безопасности пищевой продукции. Требования к организациям, участвующим в цепи создания пищевой продукции» в основном идентичен международному стандарту ISO 22000:2005, поэтому необходимо, чтобы на уровне региона:

1) соблюдались критерии, определяющие долю импортных продуктов питания в общем объеме продаж продовольственных товаров. Данные критерии каждый регион должен определять, исходя из природно-климатических и социально-экономических условий;

2) предоставлялись субсидии, субвенции, гарантии и компенсации сельскохозяйственным товаропроизводителям и другим субъектам агропродовольственного рынка. «Низкоинтенсивное производство позволило отчасти сохранить реликтовость российских земель, не оскверненную большими дозами вносимых агрохимикатов, обернув недостатки прежнего хозяйствования в нынешнее экономическое преимущество»[1];

3) постоянно совершенствовалась система хранения продовольствия на всем пути продвижения сырья и готовой про-

[1] *Голубев А.* Парадоксы развития аграрной экономики России // Вопр. экономики. 2012. № 1. С. 124.

дукции от поля, фермы, перерабатывающего комплекса до потребителя, сохранялось качество и снижались потери полезной продукции.

В связи с принятием правил ВТО претерпевает изменения и система социального обеспечения, которая должна стать более ориентированной не на выполнение государственных гарантий в продовольственной сфере, а на предоставление возможностей для адекватного удовлетворения потребностей в зависимости от социальной ситуации.

Основными направлениями модернизации системы социального обеспечения, нацеленными на укрепление продовольственной безопасности в рамках ВТО, на наш взгляд, должны стать:

1) реализация Программы дотационного развития сельских территорий. В ее рамках поддержка будет направляться напрямую жителям сельских территорий, так как это позволит избежать трактовки данной меры государственной поддержки как субсидирования сельского хозяйства, а поскольку во многих регионах Российской Федерации основными производителями продукции сельского хозяйства выступают домашние хозяйства, это обеспечит повышение валового производства продуктов питания;

2) пересмотр требований к минимальным нормам потребления населения. В результате появится возможность организовать адресную помощь в обеспечении продовольствием большего круга семей, которые благодаря увеличению норм потребления перейдут в категорию требующих дополнительного социального обеспечения. Это повлечет за собой рост обеспеченного спроса на продовольствие и будет стимулировать развитие местного производства посредством рыночных механизмов;

3) пересмотр системы обеспечения питания в государственных учреждениях в направлении обеспечения исключительно местным продовольствием. Это позволит гарантировать местным производителям минимальный объем реализации продуктов питания, не прибегая к внерыночным инструментам ограничения.

Одним из факторов повышения эффективности механизма обеспечения продовольственной безопасности государства является его способность противостоять возможным угрозам. С позиций ВТО данные угрозы были сформулированы в Ана-

литическом докладе Центра Кургиняна[1]. Их анализ в разрезе предлагаемого механизма обеспечения продовольственной безопасности представлен в табл. 30.

Таблица 30

Анализ возможных угроз и ответных мер в рамках механизма обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации

Угроза	Меры нивелирования и ликвидации угроз
1. Угроза суверенитету страны (противоречие полиомочий национального правосудия и Комиссии ГАТС)	Согласно Конституции РФ международные соглашения в различных сферах общества имеют приоритет над установленными нормами в России, поэтому авторы настоящей работы не считают данные угрозы существенными, поскольку риски, связанные с ними, регулируются непосредственно международными дипломатическими отношениями
2. Фактическая невозможность опротестования решения Суда ВТО	
3. Отсутствие гибкости торговой политики (в условиях приоритетности участников ВТО на национальном уровне)	В рамках механизма предусмотрено смещение акцентов со сферы торговли в сектор реального производства продовольствеиной продукции. В свою очередь, контроль торговой политики предполагается сосредоточить в направлении развития инфраструктуры, способствующей снижению трансакционных издержек и повышения требований к качеству и безопасности продуктов питания
4. Невозможность отстаивания национальных стандартов качества продуктов питания	Требования к качеству продуктов питания, установленные в России, полностью соответствуют международным стандартам. Существует возможность ужесточить средства взаимодействия с другими международными организациями
5. Крайне дорогостоящая процедура измеиения условий члеиства в ВТО	На текущий момент установленные ограничения в рамках соглашений ВТО не только не ограничивают возможные меры государственной поддержки, но и имеют резервы для повышения (см. рис. 27), а в рамках механизма предусмотрены также меры обеспечения продовольственной безопасности, не связанные с ограничениями ВТО

[1] *Кургинян С.* Смысл игры – доклад о ВТО. URL : http://topwar.ru/16551-sergey-kurginyan-smysl-igry-doklad-o-vto.html.

Окончание табл. 30

Угроза	Меры нивелирования и ликвидации угроз
6. Возможность ужесточения режима ответственности перед ВТО	Соглашения ВТО подразумевают взаимные ограничения для ее членов. Ужесточение каких-либо условий для России неизбежно повлечет ужесточение условий и для других участников, что компенсирует их эффект. Наличие в механизме мер обеспечения продовольственной безопасности, не связанных напрямую со сферой регулирования ВТО и возможностей компенсирования негативных эффектов вне юрисдикций данных соглашений, позволяет обеспечить продовольственную безопасность на необходимом уровне

Итак, предлагаемый механизм обеспечения продовольственной безопасности государства адаптирован к условиям Всемирной торговой организации и предусматривает как наличие широкого спектра инструментов, позволяющих диверсифицировать допустимые меры государственной поддержки в рамках установленных пределов, так и подсистем, не подпадающих под регулирование со стороны ВТО. Было показано, что наличие в ближайшей перспективе (период адаптации) определенного резерва увеличения государственной поддержи агропродовольственного сектора экономики позволит в кратчайшие сроки выстроить и отладить функционирование и взаимодействие всех подсистем предлагаемого механизма.

Предлагаемый механизм обеспечения продовольственной безопасности государства учитывает как внутреннее разнообразие – зональный подход к формированию межрегионального взаимодействия, так и наличие большого количества международных организаций, что обеспечивает достаточную гибкость механизма в целом и его отдельных частей, а также большой задел по его дальнейшему развитию в направлении адаптации к глобализации.

Заключение

Авторами монографического исследовании были сформулированы следующие научные положения.

1. Предложена расширительная трактовка понятий «продовольственная безопасность государства», «продовольственная независимость государства»; систематизированы взаимосвязь и взаимозависимость национальной, продовольственной безопасностей и продовольственной независимости государства, базирующиеся на исследовании эволюции взглядов ученых-экономистов на продовольственную безопасность.

На основе изучения нормативных правовых документов ООН, ФАО, стран СНГ, российского законодательства, научных подходов российских и зарубежных ученых предложена авторская расширительная трактовка понятия «продовольственная безопасность государства», а именно:

продовольственная безопасность – одна из составляющих национальной безопасности страны, которая обеспечивает: продовольственную независимость страны, формирование и обновление государственного продовольственного резерва, производственное продовольственное потребление, физическую, экономическую и социальную доступность качественного и безопасного продовольствия всему населению в количестве, необходимом для активной и здоровой жизни, с целью обеспечения расширенного воспроизводства населения.

В данном определении: отражены международные критерии физической, экономической и социальной доступности продовольствия населению; продовольственная безопасность рассмотрена не как состояние экономики страны, а более широко – как составляющая национальной безопасности; в составляющих продовольственной безопасности учтены государственный продовольственный резерв и производственное продовольственное потребление; акцентировано внимание на не-

обходимости обеспечения качества и безопасности продовольствия с целью не только обеспечения жизнедеятельности людей, но и расширенного воспроизводства населения.

Продовольственная безопасность взаимосвязана со всеми видами национальной безопасности государства: военной и оборонно-промышленной; экономической; социальной; государственной, общественной и антитеррористической; международной; информационной; экологической.

Составляющей продовольственной безопасности является продовольственная независимость, обеспечиваемая через отечественное производство и потребление пищевых продуктов.

Во многих научных исследованиях «продовольственная безопасность» и «продовольственная независимость» трактуются как синонимы. На основе результатов исследования научных работ по продовольственной независимости предложена авторская трактовка данного понятия, а именно:

продовольственная независимость государства – устойчивое воспроизводство отечественного агропромышленного комплекса, обеспечивающее качественное и безопасное производство основных пищевых продуктов в объемах не менее установленных государственных критериев относительно товарных ресурсов внутреннего рынка соответствующих продуктов.

Авторы в данном определении подчеркивают, что продовольственная независимость не может рассматриваться в рамках тактических задач «производства пищевых продуктов не меньше пороговых значений», а является непрерывным процессом воспроизводства отечественного агропромышленного комплекса. Кроме того, как и в определении продовольственной безопасности, здесь акцентируется внимание на качестве и безопасности продовольствия.

Исходя из требований продовольственной независимости основными источниками пищевых продуктов являются продукция сельского, лесного, рыбного, охотничьего хозяйств, пищевой промышленности, а также государственный продовольственный резерв.

2. Выработано авторское определение «продовольственная самообеспеченность региона»; систематизированы принципы обеспечения продовольственной безопасности государства.

Анализ действующих положений нормативных правовых актов субъектов РФ о продовольственной безопасности позволил сформулировать следующие выводы: нормативный уро-

вень потребления продуктов питания населением четко не структурирован, используются различные понятия: «физиологические нормы питания», «рекомендуемые нормы питания», «потребление населением»; субъекты РФ по-разному оценивают собственный потенциал сельскохозяйственного производства, исходя из специфики региона, что выражается в дифференциации цифровых значений уровня обеспечения продовольствием собственного производства; практически во всех нормативных правовых актах используется формулировка «обеспечение продовольствием собственного производства» («производимых в области, республике» и т. д.).

3. Обоснована и предложена авторская модель (пирамида) иерархической многоуровневой организации обеспечения продовольственной безопасности федеративного государства.

Продовольственная безопасность домашних хозяйств (семьи как домашнего хозяйства) является нижним уровнем сообщества, решающего продовольственную проблему.

Продовольственная самообеспеченность региона – основная составляющая продовольственной независимости страны, определяемая производством основных пищевых продуктов собственного производства не ниже установленных региональных критериев.

Продовольственная самодостаточность региона обеспечивается эффективными межрегиональными связями внутри федеративного государства, а также проводимой государством политикой бюджетной поддержки отдельных субъектов Российской Федерации.

Продовольственная независимость является составляющей продовольственной безопасности государства и определяется устойчивым воспроизводством отечественного агропромышленного комплекса не ниже установленных государственных критериев.

Продовольственная безопасность – составляющая национальной безопасности страны, регулирующей (гарантирующей) физическую, экономическую и социальную доступность качественного и безопасного продовольствия всему населению.

Проведенное исследование позволило выработать авторское определение понятия «продовольственная самообеспеченность региона», а именно:

продовольственная самообеспеченность региона есть базовая составляющая продовольственной независимости страны, оп-

ределяемая природным потенциалом и уровнем социально-экономического развития региона, обеспечивающая качественное и безопасное собственное производство основных пищевых продуктов в объеме не менее установленных региональных критериев относительно товарных ресурсов регионального рынка.

В авторском определении: подчеркивается, что продовольственная независимость страны определяется уровнем продовольственной самообеспеченности регионов – собственным производством основных пищевых продуктов в объеме не менее установленных региональных критериев относительно товарных ресурсов регионального рынка; через выделение природного потенциала и уровня социально-экономического развития региона учитываются объективные различия в возможностях продовольственной самообеспеченности региона; выделяются взаимосвязь и взаимообусловленность продовольственной независимости страны и роль продовольственной самообеспеченности региона для межрегиональных продовольственных рынков, поскольку продовольственная независимость определяется производством основных отечественных пищевых продуктов.

Доктрина продовольственной безопасности РФ не содержит принципов обеспечения продовольственной безопасности, в то время как сущность и значение продовольственной безопасности раскрываются именно через принципы ее обеспечения.

Анализ действующих нормативных правовых актов России, стран СНГ и результатов исследований ученых позволил сформулировать и систематизировать принципы обеспечения продовольственной безопасности по трехуровневой системе показателей Доктрины продовольственной безопасности РФ:

в сфере потребления;

в сфере производства и национальной конкурентоспособности;

в сфере организации управления.

Принципы обеспечения продовольственной безопасности государства таковы:

а) *в сфере потребления:* доступность (государство регулирует обеспечение физической, экономической и социальной доступности продовольствия для населения. Качество, объем, порядок и условия обеспечения населения продовольствием

должны соответствовать государственным стандартам, установленным Правительством РФ. Снижение этих требований на территориальном уровне не допускается); сочетание нормативного и индивидуального потребления продуктов питания (нормы и нормативы потребления продуктов питания выступают одним из важнейших инструментов планирования и прогнозирования – принцип государственного регулирования обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов);

б) *в сфере производства и национальной конкурентоспособности:* обеспечение равной конкурентной среды на продовольственном рынке для производителей всех форм собственности; государственная поддержка производителей; повышение конкурентоспособности отечественного продовольствия;

в) *в сфере организации управления:* формирование и обновление государственного материального резерва продовольствия; государственно-общественное управление обеспечением продовольственной безопасности страны – содействие повышению роли саморегулируемых, отраслевых и иных некоммерческих организаций в обеспечении продовольственной безопасности; открытость информации о состоянии продовольственного рынка.

4. Доказаны возможность и необходимость совершенствования механизма обеспечения продовольственной безопасности с позиций системного подхода, т. е. с учетом достаточности составляющих его элементов и социального равновесия, способствующих повышению уровня самообеспеченности и самодостаточности региона и продовольственной безопасности домашних хозяйств.

Существующая модель обеспечения продовольственной безопасности государства, определенная в Доктрине продовольственной безопасности РФ, имеет ряд существенных недостатков и не учитывает специфику межрегионального перераспределения продовольствия.

Предлагается усовершенствовать механизм обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации с учетом непрерывности процесса его функционирования, региональных особенностей отдельных субъектов РФ, а также его полной взаимоувязанности с системой удовлетворения потребности населения в продуктах питания.

Целостность механизма обеспечения продовольственной безопасности страны определяется: достаточностью состав-

ляющих его элементов; социальным равновесием, когда оптимум в области допустимых решений обеспечивает социальную симметрию для населения, проживающего в различных субъектах РФ и имеющего разный платежеспособный спрос на продукты питания.

В соответствии с вышеизложенным необходимо:

а) *с целью повышения уровня самодостаточности региона:*

привести показатели Доктрины продовольственной безопасности РФ и показатели потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения РФ в количественное соответствие – расширить перечень критериев продовольственной безопасности на уровне РФ с 8 до 11 (включить в перечень овощи и продовольственные бахчевые культуры, фрукты, яица и яйцепродукты);

учитывать в механизме продовольственной безопасности РФ уровня межрегионального взаимодействия в сферах: товарного обращения сельского хозяйства, рыбной продукции и продовольствия, переработки сельского хозяйства и рыбной продукции, хранения запасов и резервов сельскохозяйственного сырья и продуктов питания;

б) *с целью повышения самообеспеченности региона и продовольственной безопасности домашних хозяйств:*

привести в соответствие с федеральными нормативными правовыми актами документы субъектов РФ в отношении минимального набора продуктов питания для основных социально-демографических групп населения в зависимости от факторов, влияющих на особенности питания;

разработать и принять Федеральный закон, учитывающий зональную сельскохозяйственную специализацию субъекта РФ и определяющий критерии продовольственной самообеспеченности каждого субъекта РФ по 11 группам продуктов питания;

разработать и принять Федеральный закон «О социальном питании в РФ» с целью развития системы социального питания и оказания продовольственной помощи уязвимым слоям населения, а также для поддержки отечественных сельхозпроизводителей.

Принципиальным отличием предлагаемого механизма обеспечения продовольственной безопасности является наличие трех уровней – общероссийского, межрегионального и уровня субъектов. Наличие «системы зональной специализа-

ции регионов» позволит сгруппировать субъекты РФ, выработать и реализовать внутреннюю продовольственную политику в отношении каждой группы с учетом их специализации.

5. Разработаны и апробированы методические подходы к анализу механизма обеспечения продовольственной безопасности, включающие в себя: схему структурного анализа изменений в агропромышленном комплексе по основным факторам производства; логическую зависимость между основными показателями балансов продовольственных ресурсов; структурную группировку федеральных кругов и субъектов РФ по доминирующему типу сельскохозяйственного товаропроизводителя.

Для анализа структурных изменений в агропромышленном комплексе России в качестве базового был принят 1990 г., который характеризуется усилением роли национальной продовольственной безопасности в системе мировой продовольственной безопасности.

Структурный анализ изменений агропромышленного комплекса России произведен по основным факторам производства: земля, труд, предпринимательская активность (формы организации производства), капитал.

Анализ структурных изменений в агропромышленном комплексе России с 1990 по 2010 г. позволил сформулировать следующие выводы.

Во-первых, тенденции сокращения имеют все показатели сельского хозяйства в основных структурных макроэкономических показателях России: в ВДС – с 16,4 до 3,8%; в капитальных вложениях – с 15,4 до 3,3%; в инвестициях в основной капитал – с 15,9 до 3,0%; в структуре стоимости основных фондов – с 11,4 до 3,1%; в общей численности занятых в экономике – с 12,9 до 9,8%.

По всем основным факторам производства сельского хозяйства (земля, труд, предпринимательская активность (формы организации производства), капитал)) имеются диспропорции в функционировании и простом воспроизводстве.

Во-вторых, отсутствуют однонаправленные тенденции изменения показателей, в связи с чем сложно сформулировать выводы о формировании «землесберегающего» или «трудосберегающего» технологического способа производства (ТСП) в российском агропромышленном секторе.

В-третьих, структурные изменения за исследуемый период произошли: в посевных площадях сельскохозяйственных культур – за счет сокращения площадей кормовых культур (на 60,0%) и увеличения площади технических культур (на 178,0%); в структуре валовой продукции сельского хозяйства – за счет сокращения доминировавшего животноводства на 8,0% и увеличения, соответственно, растениеводства; в структуре продукции по производителям сельскохозяйственной продукции – за счет сокращения продукции сельского хозяйства организаций на 29,0% и увеличения продукции хозяйств населения на 22,0%; в структуре основных фондов – за счет сокращения в доминировавшей группе зданий и сооружений на 25,0% и увеличения доли машин и оборудования на 26,0%.

В-четвертых, по результирующим показателям функционирования АПК можно отметить, что из десяти групп основных продуктов питания рост потребления на душу населения отмечен только в трех: овощи и продовольственные бахчевые культуры – на 113,5%; фрукты и ягоды – на 165,7; масло растительное – на 131,4%. Расходы на продукты питания в домохозяйствах сократились за 21 год всего на 2,6%.

За 1990–2010 гг. самообеспеченность основными видами сельскохозяйственной продукции на уровне 100,0% и выше в отдельные годы наблюдалась только по зерну (2000–2002 гг., 2004–2009 гг.) и картофелю (2000–2001 гг., 2005–2006 гг., 2009 г.).

На основе стохастического факторного анализа авторами разработана логическая зависимость между основными показателями балансов ресурсов и использования сельскохозяйственной продукции. Логические зависимости (связи) между основными показателями балансов: между производством и импортом – связь отрицательная с обратной зависимостью; между производством и экспортом – связь положительная с прямой зависимостью; между импортом и экспортом – связь отрицательная с прямой зависимостью; между производством и производственным потреблением – связь положительная с прямой зависимостью; между производством и личным потреблением – связь положительная с прямой зависимостью; между производственным и личным потреблением – связь отрицательная с обратной зависимостью.

По показателям официальной статистики Росстата за 1990–2010 гг. были рассчитаны коэффициенты корреляции между основными показателями балансов продовольственных

ресурсов. Согласно полученным данным из 36 рассчитанных зависимостей только 16 полученных результатов (44,0% общего количества) показывают наличие логической связи, в том числе с заметной связью (коэффициент корреляции больше 0,5) 14 показателей (39,0% общего количества).

Можно сделать вывод, что логические зависимости в балансах продовольственных ресурсов по большинству показателей обладают большой дискретностью и разрозненностью, т. е. внесистемностью, что свидетельствует об отсутствии действенного механизма обеспечения продовольственной безопасности страны.

В рамках исследования авторами была проведена структурная группировка федеральных округов и субъектов Российской Федерации по типу сельскохозяйственного товаропроизводителя с целью оценки уровня влияния государства на доминирующий тип продовольственного обеспечения страны в целом, федерального округа и субъекта РФ. В среднем по Российской Федерации преобладает смешанный тип сельскохозяйственного товаропроизводителя как в целом по сельскому хозяйству, так и по растениеводству и животноводству.

Цели и задачи исследования получили свое логическое завершение в развитии теоретических, методических и практических положений механизма обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации.

Библиографический список

1. *Всеобщая* декларация прав человека (принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10.12.1948 г.). URL : www.un.org/ru/documents.

2. *Всеобщая* декларация о ликвидации голода и недоедания (принята 16.11.1974 г. Всемирной продовольственной конференцией, созванной в соответствии с резолюцией 3180 (XXVIII) Генеральной Ассамблеи ООН от 17.12.1973 г., и резолюцией 3348 (XXIX) Генеральной Ассамблеи от 17.12.1974 г.). URL : www.un.org /ru/documents.

3. *Международный* пакт об экономических, социальных и культурных правах (принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16.12.1966 г.). URL : www.un.org/ru/documents.

4. *Римская* декларация о всемирной продовольственной безопасности и План действия всемирной встречи на высшем уровне по проблемам продовольствия. URL : www.rau.su/observer/N3-4_97 /019.htm.

5. *Декларация* Всемирного саммита по продовольственной безопасности. Рим, 2009. URL : www.un.org/ru/documents.

6. *О модельном* законе «О продовольственной безопасности» : постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 16.10.1999 г. № 14-10. URL : www.consultant.ru.

7. *О Концепции* повышения продовольственной безопасности государств – участников СНГ : решение Совета глав правительств СНГ от 19.11.2010 г. URL : www.consultant.ru.

8. *Конституция* Российской Федерации. URL : www.consultant.ru.

9. *О Федеральном* законе «О продовольственной безопасности Российской Федерации» : постановление Государственной Думы ФС РФ от 10.12.1997 г. № 1963-II ГД. URL : www.consultant.ru.

10. *О качестве* и безопасности пищевых продуктов : федер. закон от 02.01.2000 г. № 29-ФЗ (с изм.). URL : www.consultant.ru.

11. *О ратификации* Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Все-

мирной торговой организации от 15.04.1994 г. : федер. закон от 21.07.2012 г. № 126-ФЗ. URL : www.consultant.ru.

12. *Протокол* о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации. URL : http://tpprf.ru/ru/wto/wto_report_rus.

13. *О потребительской* корзине в целом по Российской Федерации : федер. закон от 03.12.2012 г. № 227-ФЗ. URL : www.consultant.ru.

14. *Стабилизация* и развитие агропромышленного производства Российской Федерации на 1996–2000 гг. : федер. целевая программа (утв. указом Президента РФ от 18.06.1996 г. № 933). URL : www.consultant.ru.

15. *Стратегия* развития информационного общества в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 07.02.2008 г. № Пр-212). URL : www.consultant.ru.

16. *Стратегия* национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. : указ Президента РФ от 12.05.2009 г. № 537. URL : www.consultant.ru.

17. *О климатической* доктрине Российской Федерации : распоряжение Президента РФ от 17.12.2009 г. № 861-рп. URL : www.consultant.ru.

18. *Доктрина* продовольственной безопасности Российской Федерации : указ Президента РФ от 30.01.2010 г. № 120. URL : www.consultant.ru.

19. *Сокращение* различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002–2010 гг. и до 2015 г.) : постановление Правительства РФ от 11.10.2001 г. № 717. URL : www.consultant.ru.

20. *Экологическая* доктрина Российской Федерации : распоряжение Правительства РФ от 31.08.2002 г. № 1225-р. URL : www.consultant.ru.

21. *Государственная* программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. (утв. постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 г. № 717). URL : www.mcx.ru/documents/file_document/show/19570.77.htm.

22. *Об утверждении* методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах РФ : постановление Правительства РФ от 28.01.2013 г. № 54. URL : www.consultant.ru.

23. *Правила* исчисления величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации : постанов-

ление Правительства РФ от 29.01.2013 г. № 56. URL : www.consultant.ru.

24. *О проекте* «О продовольственной безопасности Российской Федерации» : постановление Государственной Думы ФС РФ от 16.06.1999 г. № 4122-II ГД. URL : www.consultant.ru.

25. *Концепция* внешней политики Российской Федерации (утв. Президентом РФ от 12.07.2008 г. № Пр-1440). URL : www.consultant.ru.

26. *Об утверждении* рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания : приказ М-ва здравоохранения и соц. развития РФ от 02.08.2010 г. № 593н. URL : www.consultant.ru.

27. *О продовольственной* безопасности Республики Башкортостан : закон Респ. Башкортостан от 04.02.2000 г. № 51-з (с изм.). URL : www.consultant.ru.

28. *О продовольственной* безопасности Приморского края : закон Приморского края от 15.11.2001 г. № 163-КЗ (с изм.). URL : www.consultant.ru.

29. *О продовольственном* обеспечении Республики Ингушетия : закон Респ. Ингушетия от 14.04.2003 г. № 17-РЗ (с изм.). URL : www.consultant.ru.

30. *О продовольственной* безопасности и рынке сельскохозяйственной продукции и продовольствия на территории Рязанской области : закон Рязанской обл. от 14.10.2005 г. № 109-ОЗ (с изм.). URL : www.consultant.ru.

31. *О продовольственной* безопасности города Москвы : закон г. Москвы от 12.07.2006 г. № 39 (с изм.). URL : www.consultant.ru.

32. *О продовольственной* безопасности Ульяновской области : закон Ульяновской обл. от 04.05.2008 г. № 69-ЗО (с изм.). URL : www.consultant.ru.

33. *О продовольственной* безопасности Костромской области : закон Костромской обл. от 26.05.2008 г. № 317-4-ЗКО (с изм.). URL : www.consultant.ru.

34. *О продовольственной* безопасности Воронежской области : закон Воронежской обл. от 06.07.2009 г. № 62-ОЗ. URL : www.consultant.ru.

35. *О потребительской* корзине в Свердловской области на 2011–2014 гг. : закон Свердловской обл. от 27.12.2010 г. № 121-ОЗ. URL : www.consultant.ru.

36. *Об обеспечении* продовольственной безопасности Свердловской области : закон Свердловской обл. от 31.01.2012 г. № 6-ОЗ. URL : www.consultant.ru.

37. *Методические* указания по проведению годовых расчетов расхода кормов скоту и птице в хозяйствах всех категорий : постановление Госкомстата России от 31.10.2003 г. № 99. URL : www.consultant.ru.

38. *Методические* указания по составлению годовых балансов продовольственных ресурсов : постановление Росстата от 25.12.2006 г. № 82. URL : www.consultant.ru.

39. *Об утверждении* методологических положений по наблюдению за ценами производителей сельскохозяйственной продукции : приказ Росстата от 18.04.2011 г. № 191. URL : www.consultant.ru.

40. *Методические* указания по расчету объема и индекса производства продукции сельского хозяйства (утв. приказом Росстата от 06.09.2011 г. № 385). URL : www.consultant.ru.

41. *О концепции* национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь : постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 10.03.2004 г. № 252. URL : www.levonevski.net.

42. *О внесении* изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам продовольственной безопасности : закон Респ. Казахстан от 11.12.2009 г. № 229-IV. URL : www. minjust.kz.

43. *О продовольственной* безопасности : закон Респ. Таджикистан от 29.12.2010 г. № 641. URL : www.mmk.tj.

44. *Соглашение* по субсидиям и компенсационным мерам. URL : www.rgwto.com/wto.asp?id=3668&doc_id=2108.

45. *Регионы* России. Социально-экономические показатели, 2011 : стат. сб. URL : www.gks.ru.

46. *Российский* статистический ежегодник, 2001 : стат. сб. / Росстат. М., 2002.

47. *Российский* статистический ежегодник, 2005 : стат. сб. / Росстат. М., 2006.

48. *Российский* статистический ежегодник, 2006 : стат. сб. / Росстат. М., 2006.

49. *Российский* статистический ежегодник, 2011 : стат. сб. / Росстат. М., 2011.

50. *Российский* статистический ежегодник, 2012 : стат. сб. / Росстат. М., 2012.

51. *Россия* 2012 : стат. справ. / Росстат. М., 2010.

52. *Россия* и страны мира, 2002 : стат. сб. / Госкомстат России. М., 2002.

53. *Россия* и страны мира, 2010 : стат. сб. / Росстат. М., 2010.

54. *Сельское* хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России, 2011 : стат. сб. М., 2011.

55. *Социальное* положение и уровень жизни населения России, 2012 : стат. сб. / Федер. служба гос. статистики. М., 2012.

56. *Азин Д. Л.* Продовольственная безопасность Уральского региона // Изв. Урал. гос. экон. ун-та. 2002. № 5.

57. *Астратова Г. В., Сёмин А. Н.* Маркетинг потребительского рынка продовольственных товаров : вопросы теории и практики. Екатеринбург : Изд-во УрГСХА, 1999.

58. *Безопасность* России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Продовольственная безопасность. М. : МГФ «Знание», 2000. Разд. 1.

59. *Белхароев Х. У.* Правовое обеспечение продовольственной безопасности современной России : автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2003.

60. *Берсенев В. Л., Журавлёв А. С.* О критериях продовольственной безопасности на разных уровнях хозяйствования // Продовольственная безопасность на пороге XXI в. : сб. науч. тр. / под ред. А. Н. Сёмина. Екатеринбург : Изд-во УрГСХА, 1998.

61. *Большая* советская энциклопедия. М. : Сов. энцикл., 1975.

62. *Бондарь О. О.* Управление продовольственной безопасностью региона (на материалах Краснодарского края) : автореф. дис. … канд. экон. наук. Ставрополь, 2010.

63. *Борисов М. Ю.* Формирование, функционирование и прогнозирование регионального продовольственного рынка : автореф. дис. … д-ра экон. наук. Грозный, 2012.

64. *Борцова Е. Л.* Управление ресурсным обеспечением продовольственного комплекса в системе маркетинга : автореф. дис. … канд. экон. наук. Екатеринбург, 2004.

65. *Бурдуков П. Т., Саетгалиев Р. З.* Россия в системе глобальной продовольственной безопасности. М. : Альма, 1999.

66. *Васильева Е. В., Куклин А. А.* Влияние продовольственной безопасности на качество жизни населения регионов // Уровень жизни населения регионов России. 2010. № 5.

67. *Вечканов Г. С.* Экономическая безопасность : учеб. пособие. СПб. : Вектор, 2005.

68. *Гайсин В. С.* От мотыги к нанотехнологиям // Эксперт. 2013. № 3(835).

69. *Героев З. И.* Обеспечение органами внутренних дел экономической безопасности агропромышленного комплекса региона (экономико-правовые проблемы) : автореф. дис. … канд. экон. наук. М., 2009.

70. *Гойчук О. И.* Продовольственная безопасность : теория, методология, проблемы. Николаев, 2004.

71. *Голубев А.* Парадоксы развития аграрной экономики России // Вопр. экономики. 2012. № 1.

72. *Гридин С. Б.* Продовольственная безопасность в системе социально-экономических показателей : автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2009.

73. *Губайдуллина В. И., Нусратуллин В. К.* Государственное регулирование агропромышленного производства в целях продовольственного обеспечения региона. Уфа : Изд-во БГАУ, 2007.

74. *Гумеров М.* Всемирная торговая организация – источник угроз глобальной продовольственной безопасности (по следам мирового продовольственного кризиса) // Рос. экон. журн. 2010. № 5.

75. *Гусманов И. У.* Аграрные отношения и рынок продовольствия. Уфа : Гилем, 2009.

76. *Гусманов И. У.* Агропромышленный комплекс региона (состояние, проблемы и перспективы) : [в 2 т.]. М. : РАСХН, 2009.

77. *Гусманов И. У. и др.* Устойчивое развитие сельских территорий в Республике Башкортостан : проблемы и пути решения. Уфа : БГАУ, 2008.

78. *Гусманов У. Г., Сайфулин Ф. А.* Основы системного ведения агропромышленного комплекса Республики Башкортостан. Уфа : Гилем, 1998.

79. *Дерюгина И. В.* Исторические аспекты развития и перспективы модернизации сельского хозяйства в России // Вопр. статистики. 2011. № 10.

80. *Дерюгина И. В., Растянников В. Г.* Технология технико-экономических и обусловленных ими социально-экономических изменений в аграрной экономике : опыт ретроспективного сравнительного анализа (Япония, Индия, США, Россия) // Проблемы перехода России к рыночной экономике : сб. работ авторов, получивших гранты Моск. отд-ния Рос. науч. фонда и Фонда Форда. М. : Моск. отд-ние Рос. науч. фонда, 1996.

81. *Доклад* о работе 39-й сессии Комитета по всемирной продовольственной безопасности (КВПБ). Рим. 15–20.10.2012 г. URL : www.fao.org/docrep/meeting/026/mf115n.pdf.

82. *Доклад* об особенностях климата на территории Российской Федерации за 2010 г. / Федер. служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет). М., 2011.

83. *Дрокин В. В., Журавлёв А. С. Пошехонова Г. В.* Конкурентные преимущества в сельском хозяйстве как объект управления на региональном уровне // Экономика региона. 2007. № 2(10).

84. *Емельянов Д. Н.* Преобразование отношений земельной собственности и эффективность сельскохозяйственного производства // Проблемы перехода России к рыночной экономике : сб. ра-

бот авторов, получивших гранты Моск. отд-ния Рос. науч. фонда и Фонда Форда. М. : Моск. отд-ние Рос. науч. фонда, 1996.

85. *Зотов В. Б.* Продовольственная безопасность России. М. : Изд. дом НП, 2006.

86. *Иваницкий В. П., Камышов В. М., Фёдоров М. В.* Продовольственная безопасность как составляющая социально-экономической политики России // Изв. Урал. гос. экон. ун-та. 2000. № 3.

87. *Кайгородцев А. А.* Механизм обеспечения продовольственной безопасности // Евразийский экономический обзор. 2011. № 4.

88. *Кайгородцев А. А., Оспанов Э. С.* Продовольственная безопасность Казахстана : теория и практика // Вестник КАСУ. 2006. № 4.

89. *Кирсанов В. В.* Региональные продовольственные рынки в условиях посткризисного роста : тенденции и перспективы // Региональные агросистемы : экономика и социология : [ежегодник]. 2011. № 2.

90. *Ковалёва Г. А., Пешина Э. В.* Реформа федеративных отношений и местного самоуправления : механизм региональной реализации. Екатеринбург : УрО РАН, 2004.

91. *Коваленко Н. Я.* Экономика сельского хозяйства (с основами аграрных рынков) : курс лекций. М. : Ассоциация авторов и издателей ТАНДЕМ ; Изд-во ЭКСМОС, 1998.

92. *Кожанов Н. А.* Продовольственная безопасность как элемент доктрины национальной безопасности Исламской Республики Иран : автореф. дис. … канд. экон. наук. СПб., 2009.

93. *Комплексный* экономический анализ хозяйственной деятельности : учебник / [О. И. Аверина, В. В. Давыдова, Н. И. Лушенкова и др.]. М. : КНОРУС, 2012.

94. *Косинский П. Д.* Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов // Проблемы современной экономики. 2012. № 3(43).

95. *Костусенко И. И.* Продовольственная безопасность и продовольственная независимость регионов : сущность и подходы к их оценке // Аграрный вестник Урала. 2009. № 1(55).

96. *Костусенко И. И.* Пространственное распределение продовольственных ресурсов : вопросы дифференциации и пути сглаживания неравномерности : автореф. дис. … д-ра экон. наук. СПб. – Пушкин, 2009.

97. *Костусенко И. И.* Самообеспеченность регионов Российской Федерации молочными и мясными продуктами // Аграрный вестник Урала. 2009. № 3(57).

98. *Костяев А. И., Тимофеев М. У.* Национальная и региональная продовольственная безопасность // Региональная экономика : стабилизация и развитие : сб. науч. тр. М. : ВНИЭТУСХ, 2000. Т. 1.

99. *Крылатых Э. Н.* Перспективы развития агропродовольственного комплекса // Прогнозирование, стратегическое планирование и национальное программирование / Б. Н. Кузык, В. И. Кушлин, Ю. В. Яковец. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Экономика, 2011.

100. *Крылатых Э. Н.* Социально-экономические факторы и риски развития сельской местности (методол. аспекты) // Устойчивое развитие сельской местности : концепции и механизмы. М. : Энцикл. рос. деревень, 2001.

101. *Крылатых Э. Н.* Чем обернется вступление России в ВТО для сельского хозяйства страны? URL : http://www.strana-oz.ru.

102. *Кургинян С.* Смысл игры – доклад о ВТО. URL : http://topwar.ru/16551-sergey-kurginyan-smysl-igry-doklad-o-vto.html.

103. *Курдюмов А. В., Фёдоров М. В.* Конкурентоспособность и безопасность продовольствия на региональном уровне // Экономика региона. 2012. № 2.

104. *Лаврухина Е. А.* Качество жизни сельского населения: подходы к измерению // Вопр. статистики. 2012. № 1.

105. *Лиферт У.* Комментарий к докладу Б. Гарднера // Рынки факторов производства в АПК России : перспективы анализа : материалы науч. конф. (Голицино, 6–7 июля 2001 г.). М., 2002. Т. II.

106. *Маркс К., Энгельс Ф.* Капитал. Кн. 4 : Теории прибавочной стоимости. Ч. 2. Гл. 17 : Рикардовская теория накопления. Критика ее. Выведение кризисов из основной формы капитала // Соч. 2-е изд. Т. 26. Ч. 2.

107. *Маркс К., Энгельс Ф.* Нищета философии. Ответ на «Философию нищеты» господина Прудона. Научное открытие // Соч. 2-е изд. М., 1956. Т. 4.

108. *Маркс К., Энгельс Ф.* Процесс производства капитала. Отд. 1. Товар и деньги // Соч. 2-е изд. Т. 23.

109. *Маркс К., Энгельс Ф.* Собр. соч. М., 1960. Т. 23.

110. *Маслаков В. В.* Сущность и уровни продовольственной безопасности // Междунар. с.-х. журн. 1998. № 3.

111. *Методологические* принципы исчисления ключевых показателей статистики сельского хозяйства в системе национальных счетов // Вопр. статистики. 2011. № 7.

112. *Мировая* экономика : учеб. пособие / под ред. И. П. Николаевой. 3-е изд., перераб и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2007.

113. *Моисеев Ю., Родина Н., Марков А.* Продовольственная безопасность России // Междунар. с.-х. журн. 1996. № 6.

114. *Молодцов Л., Попов В., Скориков Е., Турков А.* Агрогорода и развитие депрессивных регионов // Вопр. экономики. 2010. № 4.

115. *Мясникович М. В., Пузиков В. В. и др.* Основные направления обеспечения национальной безопасности Республики Беларусь.

Современное состояние и перспективы. Минск : Изд-во «Экономика и право», 2003.

116. *Назаренко В. И.* Россия и зарубежные страны. Модели аграрной политики. М. : Памятники исторической мысли, 2008.

117. *Назаренко В. И., Папцов А. Г.* Государственное регулирование сельского хозяйства в странах с развитой рыночной экономикой. М. : ВНИИТЭИАгропром, 2001.

118. *Неганова В. П., Смелик Н. Л.* Трансформационные отношения в самоорганизующейся системе : агроэкономика // Журн. экон. теории. 2011. № 2.

119. *Новая* российская энциклопедия : [в 12 т.] / [гл. ред. А. Д. Некипелов и др.]. М. : Энциклопедия, 2003.

120. *Нуралиев С. У.* Продовольственный рынок : проблемы становления и перспективы развития. Волгоград : Изд-во Волгогр. гос. ун-та, 2003.

121. *О требованиях* ВТО по государственной поддержке сельского хозяйства. URL : www.idpo.timacad.ru/prezent%20apk%202011/263003/27.ppt.

122. *Об итогах* Всероссийской переписи населения 2010 г. // Вопр. статистики. 2012. № 2.

123. *Обзор* рынка картофеля // Картофельная система. 2011. № 2. URL : www.Potatosystem.ru/obzor-rynka-kartofelya.

124. *Оловянников Д. Г.* Развитие продовольственного рынка региона в системе обеспечения продовольственной безопасности : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Улан-Удэ, 2010.

125. *Организация* объединенных наций (ООН) : [сайт]. URL : www.un.org/ru.

126. *Орлов А. А., Мизин В. И.* Проблемы продовольственной безопасности России // Обозреватель = Observer. 2008. № 12.

127. *Осуществление* права на питание – вызов XXI в. в области прав человека / Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО). Рим, 2007.

128. *Отчет* ФАО за 2001 г. = The State of Food Insecurity in the World. Rome : FAO, 2001. URL : http://faostat.fao.org.

129. *Петриков А. В.* Политика сельского хозяйства в России : проблемы и приоритеты // Устойчивое развитие сельской местности : концепции и механизмы. М. : Энцикл. рос. деревень, 2001.

130. *Петриков А. В.* Сельское хозяйство и аграрная политика России : 1975–2005 гг. // Россия в окружающем мире, 2007 : [аналит. ежегодник]. URL : www.rus-stat.ru/index.php?vid=1&year=2007.

131. *Петрович М. В.* Региональная продовольственная самодостаточность (методологическая модель) // Проблемы управления. 2008. № 2(27).

132. *Повышение* устойчивости продовольственной безопасности России в условиях глобализации мировой экономики (на примере Московского региона) : [монография] / Г. М. Казиахмедов и др. ; Моск. ун-т МВД России, Фонд содействия правоохран. органам «Закон и право». М. : ЮНИТИ-ДАНА ; Закон и право, 2005.

133. *Положение* дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире. URL : www.fao.org/docrep/014/i2330r /i2381r00.pdf.

134. *Попов А. И.* Экономическая теория : учеб. для вузов. 4-е изд. СПб. : Питер, 2006.

135. *Попова Л.* Государственное регулирование и ценовая политика в АПК России // Вопр. экономики. 2010. № 7.

136. *Попова О. В.* Проблемы и перспективы совершенствования государственного регулирования агропромышленного производства (зарубежный опыт и возможности применения). URL : http://umc.gu-unpk.ru/umc/arhiv/ 2004/2/Popova_O_V.doc.

137. *Прогнозное* социальное проектирование : теоретико-методологические и методические проблемы / Ин-т социологии РАН ; отв. ред. Т. М. Дридзе. 2-е изд., испр. и доп. М. : Наука, 1994.

138. *Продовольственная* безопасность в G8/G20. URL : www.g20civil.com/ru/issues/food-security.php.

139. *Продовольственная* безопасность Российской Федерации : аналит. вестн. Гос. Думы № 6. М., 2011. URL : http://iam.duma.gov.ru /node/8/4926.

140. *Райзберг Б. А.* Современный социоэкономический словарь. М. : ИНФРА-М, 2009.

141. *Регулирование* продовольственного рынка : Россия и Европа. URL : www.myaso-portal.ru/analitika/regulirovanie-prodovolstvennogo-rynka-rossiya-i-evropa.

142. *Розанова Т. П., Магомедов, А-Н. Д.* Рынок молока и молочной продукции России : тенденции и перспективы // Вестн. Рос. экон. ун-та им. Г. В. Плеханова. 2013. № 2(56).

143. *Руководящие* принципы реализации права на питание (Добровольные руководящие принципы в поддержку прогрессивной реализации права на достаточное питание в контексте национальной продовольственной безопасности) = Voluntary Guidelines to support the progressive realization of the right to adequate food in the context of national food security. Rome, 2004. URL : http://faostat.fao.org.

144. *Румянцева Е. Е.* Новая экономическая энциклопедия. 3-е изд. М. : ИНФРА-М, 2008.

145. *Светлов Н. М., Оболенцев И. А.* Математические методы в анализе продовольственной безопасности: вопросы методоло-

гии // Развитие АПК в контексте обеспечения продовольственной безопасности : материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. В. Г. Гусакова. Минск : Ин-т системных исследований, 2010.

146. *Сельскохозяйственные* рынки : учеб.-метод. пособие для студентов экон. фак. и Высш. шк. управления / [И. Н. Дорошкевич]. Гродно : ГГАУ, 2008.

147. *Семёнов П. Н., Фардзинова И. М.* Продовольственная независимость – важный фактор стабилизации социально-экономической ситуации // Изв. Горского гос. аграр. ун-та. 2012. № 1–2.

148. *Сёмин А. Н.* Продовольственная безопасность региона : факторы генерации и механизм обеспечения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. № 5.

149. *Система* информации о сельскохозяйственных рынках / Комитет по проблемам сырьевых товаров ФАО. 69-я сессия (Рим, 28–30 мая 2012 г.). URL : www.fao.org/bodies/ccp/ru.

150. *Соболев Н. С.* Продовольственная безопасность как социально-экономический фактор обеспечения здоровья россиян : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Саратов, 2011.

151. *Содействие* устойчивому развитию сельского хозяйства и развитию сельских регионов : доклад на XVIII пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ПАЧЭС / Ком. по экон., торг., технол. и экол. вопросам. София, 2001. URL : www.pabsec.org/pabsec /aksisnet/file/rus/18GAECReportRus.doc.

152. *Социальные*, медицинские и образовательные учреждения страны обяжут закупать продукты у отечественных сельхозпроизводителей. URL : www.rg.ru/2013/04/02/reg-cfo/zakaz.html.

153. *Статистика* рынка товаров и услуг : учебник / [И. К. Беляевский, Г. Д. Кулагина, А. В. Коротков и др.] ; под ред. И. К. Беляевского. М. : Финансы и статистика, 1997.

154. *Стуканова И. П.* Продовольственная безопасность как составляющая качества жизни населения региона // Стандарты и качество. 2009. № 3.

155. *Теоретико-методологические* подходы к исследованию рынков продовольственных товаров и сырья / М. В. Фёдоров, М. И. Лукиных, Л. А. Донскова, Ю. А. Овсянников. Екатеринбург : [Изд-во Урал. гос. экон. ун-та], 2010.

156. *Трясцин М. М.* Продовольственная безопасность Пермской области: проблемы и перспективы // Чиновникъ. 2002. Вып. 402.

157. *Трясцин М. М.* Управление устойчивым развитием регионального рынка продовольствия : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Ижевск, 2009.

158. *Узун В. Я.* Российская политика поддержки сельского хозяйства и необходимость ее корректировки после вступления в ВТО // Вопр. экономики. 2012. № 10.

159. *Узун В. Я.* Формы организации сельскохозяйственного производства в России // Рынки факторов производства в АПК России : перспективы анализа : материалы науч. конф. (Голицино, 6–7 июля 2001 г.). М., 2002.

160. *Ускова Т. В.* Управление устойчивым развитием региона. Вологда : Ин-т соц.-экон. развития территорий РАН, 2009.

161. *Ушачев И. Г.* Обеспечение продовольственной безопасности России. Проблемы и пути решения // Пищ. пром-сть. 2008. № 12.

162. *Федеральная* служба государственной статистики. URL : www.gks.ru.

163. *Хопп Р., Джонсон Д., Перри Д., Бэнкер Д.* Новая типология фермерских хозяйств для диверсифицированного сельскохозяйственного сектора / Служба экон. исследований Минсельхоза США. Вашингтон, 2000.

164. *Хромов Ю. С.* Продовольственная безопасность России : внутренние и международные аспекты // Проблемы глобальной безопасности. М., 1995.

165. *Шапкина Л. Н.* Региональные аспекты управления продовольственной безопасностью // Terra Economicus. 2012. Т. 10, № 1–2.

166. *Шатравка А. С.* Совершенствование системы обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации : автореф. дис. … канд. экон. наук. М., 2011.

167. *Шутаева Е. А., Тропанец Н. А.* Продовольственная безопасность как социально-экономическая категория, ее содержание и основные направления обеспечения в условиях глобализации // Уч. зап. Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Сер. «Экономика и управление». 2010. № 1.

168. *Экономика* предприятий и отраслей АПК : учеб. для вузов / [П. В. Лещиловский и др.] ; под ред. П. В. Лещиловского, В. С. Тонковича, А. В. Мозоля. 2-е изд., перераб. и доп. Минск : БГЭУ, 2007.

169. *Экономика* сельского хозяйства : учебник / В. Т. Водянников, Н. Г. Лысенко, А. И. Лысюк и др. ; под ред. В. Т. Водянникова. М. : КолосС, 2007.

170. *Экономика* сельского хозяйства : учебник / Г. А. Петранёва, Н. Я. Коваленко, А. Н. Романов, О. А. Моисеева ; под ред. Г. А. Петранёвой. М. : Альфа-М ; ИНФРА-М, 2012.

171. *Экономическая* безопасность России : общий курс : учебник / под ред. В. К. Сенчагова. 2-е изд. М. : Дело, 2005.

172. *Юрьева Т. В.* Социальная рыночная экономика : учеб. для вузов. М. : Русская Деловая Литература, 1999.

173. *Яковлев Т. А.* Мировой рынок сои в системе мер по решению проблемы глобальной продовольственной безопасности : автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2011.

174. *Alderfer C. P.* Existence, Relatedness and Growth : Human Needs in Organizational Settings. New York : The Free Press, 1972.

175. *McLuhan M.* Understanding Media : The Extensions of Man. New York : McGraw Hill, 1964.

176. *Russia's* Accession to the WTO : Major Commitments, Possible Implications. URL : http://www.intracen.org/uploadedFiles/Russia%20WTO%20Accession% 20English.pdf.

177. *Population* & Vital Statistics Report. New York : United Nations, 2011. URL : http://unstats.un.org/unsd/demographic/products/vitstats /sets/Series_A_2011.pdf.

178. *FAOSTAT* : Food and Agriculture Organization of the United Nations : [сайт Продовольственной сельскохозяйственной организации]. URL : http://faostat.fao.org.

Приложение 1

Определение понятия «продовольственная безопасность» учеными России и стран СНГ

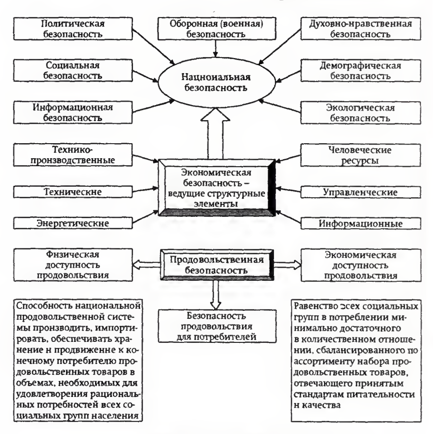
Автор, издание	Определение
Хромов Ю. С. Продовольственная безопасность России : внутренние и международные аспекты // Проблемы глобальной безопасности. М., 1995. С. 405	Продовольственная безопасность – состояние экономики, при котором гарантируется обеспечение доступа всех жителей в любое время к продовольствию в количестве, необходимом для активной здоровой жизни
Моисеев Ю., Родина Н., Марков А. Продовольственная безопасность России // Междунар. с.-х. журн. 1996. № 6. С. 30	Продовольственная безопасность – это состояние экономики, при котором гарантируется обеспечение доступа всех жителей страны и в любое время к продовольствию в количестве, необходимом для активной, здоровой жизни
Коваленко Н. Я. Экономика сельского хозяйства (с основами аграрных рынков) : курс лекций. М. : Ассоциация авторов и издателей ТАНДЕМ ; Изд-во ЭКСМОС, 1998. С. 29	Продовольственная безопасность – обеспечение страны соответствующими ресурсами, потенциалом и гарантиями удовлетворять потребности населения в продуктах питания не ниже медицински обоснованных норм независимо от внутренних и внешних условий
Астратова Г. В., Сёмин А. Н. Маркетинг потребительского рынка продовольственных товаров : вопросы теории и практики. Екатеринбург : Изд-во УрГСХА, 1999. С. 100	Продовольственная безопасность – такое состояние экономики, при котором всем гражданам региона и в любое время гарантируется обеспечение рыночного предложения жизненно важных продовольственных товаров из собственных источников, а также доступность этих товаров в объемах, ценах и ассортименте, максимально удовлетворяющих потребности, необходимые для активной здоровой жизни населения
Юрьева Т. В. Социальная рыночная экономика : учеб. для вузов. М. : Русская Деловая Литература, 1999. С. 335	Продовольственная безопасность – это постоянная доступность достаточного количества продовольствия для поддержания активной, здоровой жизни всех людей
Иваницкий В. П., Камышов В. М., Фёдоров М. В. Продовольственная безопасность как составляющая социально-экономической политики России // Изв. Урал. гос. экон. ун-та. 2000. № 3. С. 30	Продовольственная безопасность – обеспечение всех групп населения оптимальным питанием, под которым понимается правильно организованное снабжение организма человека полиудовлетворяющей его пищей
Вечканов Г. С. Экономическая безопасность : учеб. пособие. СПб. : Вектор, 2005. С. 86	Продовольственная безопасность – такое состояние рынка, при котором имеет место сбалансированность между предложением продуктов питания и текущим потребительским спросом на приемлемом для населения ценовом уровне при достаточном ассортименте, а также создаются необходимые резервы продукции
Повышение устойчивости продовольственной безопасности России в условиях глобализации мировой экономики (на примере Московского региона) : [монография] / Г. М. Казиахмедов и др. ; Моск. ун-т МВД России, Фонд содействия правоохран. органам «Закон и право». М. : ЮНИТИ-ДАНА ; Закон и право, 2005. С. 7	Продовольственная безопасность – часть концепции международной экономической безопасности, которая предполагает нахождение коллективных по форме и конструктивных по содержанию способов и механизмов разрешения возникающих экономических конфликтов и противоречий, накопившихся структурных диспропорций и проблем

Автор, издание	Определение
Экономическая безопасность России : общий курс : учебник / под ред. В. К. Сенчагова. 2-е изд. М. : Дело, 2005. С. 284	Продовольственная безопасность – составная и важнейшая часть национальной безопасности, ибо обеспечивает устойчивое производство основных продуктов питания и их доступность населению
Попов А. И. Экономическая теория : учеб. для вузов. 4-е изд. СПб. : Питер, 2006. С. 493	Продовольственная безопасность заключается в поддержании на необходимом уровне показателей продовольственного снабжения населения, которые гарантировали бы экономическое развитие и социально-политическую стабильность в обществе
Зотов В. Б. Продовольственная безопасность России. М. : Изд. дом НП, 2006. С. 17	Продовольственная безопасность – обеспеченная соответствующими ресурсами, потенциалом и гарантиями собственность государства, вне зависимости от внешних и внутренних условий (угроз), удовлетворять количественные и качественные потребности населения страны в целом и для каждого гражданина в отдельности биологически полноценными и безопасными продуктами питания, питьевой водой и другими пищевыми продуктами в объемах, качестве и ассортименте, необходимых и достаточных для физического и социального развития личности
Мировая экономика : учеб. пособие / под ред. И. П. Николаевой. 3-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2007. С. 172	Продовольственную безопасность следует рассматривать как важнейшую качественную характеристику экономической системы страны, как составляющую экономической и национальной безопасности
Губайдуллина В. И., Нусратуллин В. К. Государственное регулирование агропромышленного производства в целях продовольственного обеспечения региона. Уфа : Изд-во БГАУ, 2007. С. 23	Продовольственная безопасность – цель производства сельскохозяйственного сырья и его промышленной переработки, а основным критерием при определении продовольственной безопасности должен стать экономический, физический, экологический доступ населения к продовольствию
Экономика предприятий и отраслей АПК : учеб. для вузов / [П. В. Лещиловский и др.] ; под ред. П. В. Лещиловского, В. С. Тонковича, А. В. Мозоля. 2-е изд., перераб. и доп. Минск : БГЭУ, 2007. С. 318	Продовольственная безопасность – такое состояние экономики, при котором независимо от конъюнктуры мировых рынков гарантируется стабильное обеспечение населения продовольствием в количестве, соответствующем научно обоснованным параметрам (предложение), с одной стороны, и создаются условия для поддержания потребления на уровне медицинских норм (спрос) – с другой
Костусенко И. И. Продовольственная безопасность и продовольственная независимость регионов : сущность и подходы к их оценке // Аграрный вестник Урала. 2009. № 1(55). С. 10	Под национальной продовольственной безопасностью можно понимать такое состояние обеспечения продовольственными ресурсами государства, при котором потребности в продовольствии удовлетворяются главным образом за счет отечественного производства в размерах, достаточных для нормальной жизнедеятельности населения
Стуканова И. П. Продовольственная безопасность как составляющая качества жизни населения региона // Стандарты и качество. 2009. № 3. С. 90	Продовольственная безопасность – система взаимосвязанных составляющих (экономической, экологической, личной, потребительской, общественной, культурной) – призвана быть условием создания атмосферы стабильности, основой благополучия и гарантией эффективного развития страны

Автор, издание	Определение
Гридин С. Б. Продовольственная безопасность в системе социально-экономических показателей : автореф. дис. … канд. социол. наук. М., 2009. С. 13	Продовольственная безопасность подразумевает надежное и бесперебойное обеспечение всех слоев населения качественными продуктами питания преимущественно собственного производства по принятым физиологическим нормам, предусматривает экономическую доступность продовольствия и гарантию сохранения данных положений в будущем
Героев З. И. Обеспечение органами внутренних дел экономической безопасности агропромышленного комплекса региона (экономико-правовые проблемы) : автореф. дис. … канд. экон. наук. М., 2009. С. 6	Продовольственная безопасность – это состояние рынка, при котором имеет место сбалансированность между предложением продуктов питания и текущим потребительским спросом при приемлемом для населения ценовом уровне при достаточном ассортименте, а также создании необходимых резервов продукции
Сёмин А. Н. Продовольственная безопасность региона : факторы генерации и механизм обеспечения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. № 5. С. 5	Продовольственная безопасность в первую очередь определяется состоянием экономики, при котором гарантируется экономическая и физическая доступность продовольствия для населения страны, т. е. такой уровень продовольственного достатка, который сбалансирован в количественном и качественном аспектах как по энергетическому потенциалу (в килокалориях), так и по соотношению питательных веществ
Шутаева Е. А., Тропанец Н. А. Продовольственная безопасность как социально-экономическая категория, ее содержание и основные направления обеспечения в условиях глобализации // Уч. зап. Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Сер. «Экономика и управление». 2010. № 1. С. 172	Продовольственная безопасность государства – это гарантированная способность государства удовлетворять жизненно важные потребности населения экологически чистыми, полноценными продуктами питания, преимущественно отечественного производства в объемах, качестве и ассортименте, необходимых и достаточных для обеспечения максимальной продолжительности жизни, физического и социального развития личности, обеспечения расширенного воспроизводства населения
Оловянников Д. Г. Развитие продовольственного рынка региона в системе обеспечения продовольственной безопасности : автореф. дис. … канд. экон. наук. Улан-Удэ, 2010. С. 11	Продовольственная безопасность – это состояние экономики, при котором население имеет стабильный физический и экономический доступ к достаточному количеству безопасного и питательного продовольствия отечественного производства для удовлетворения своих диетических потребностей и пищевых предпочтений, для ведения активного и здорового образа жизни, а также обеспечивается создание требуемых страховых резервов продовольствия
Яковлев Т. А. Мировой рынок сои в системе мер по решению проблемы глобальной продовольственной безопасности : автореф. дис. … канд. экон. наук. М., 2011. С. 8	Продовольственная безопасность – это такое состояние, при котором объем потребления и калорийность продуктов питания являются достаточными для формирования и поддержания энергетической и белковой ценности рациона населения на уровне, необходимом для сокращения и недопущения роста голодающих

Автор, издание	Определение
Соболев Н. С. Продовольственная безопасность как социально-экономический фактор обеспечения здоровья россиян : автореф. дис. … канд. социол. наук. Саратов, 2011. С. 9	Продовольственная безопасность – достаточный уровень обеспечения всех слоев населения страны качественными и безопасными для здоровья пищевыми продуктами в основном отечественного производства, по научно обоснованным физиологическим нормам питания, с гарантией физической и экономической доступности продуктов питания для каждого человека
Шатравка А. С. Совершенствование системы обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации : автореф. дис. … канд. экон. наук. М., 2011. С. 7	Продовольственная безопасность – такое состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость государства и гарантируется физическая и экономическая доступность продовольствия для всего населения в количестве, необходимом для здоровой жизни, с учетом культуры питания народов Российской Федерации

Приложение 2



Взаимосвязь и структура
национальной и продовольственной безопасности[1]

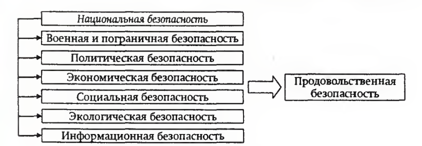
[1] *Бондарь О. О.* Управление продовольственной безопасностью региона… С. 11.

Приложение 3



Продовольственная самодостаточность региона
в системе национальной безопасности[1]

Приложение 4



Место продовольственной безопасности
в системе национальной безопасности[2]

---

[1] *Петрович М. В.* Региональная продовольственная самодостаточность... С. 87.

[2] *Шатравка А. С.* Совершенствование системы обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2011. С. 8.

Приложение 5

Уровни продовольственного обеспечения[1]

Первый уровень предполагает среднесуточное душевое потребление 1 800–2 300 ккал, что достаточно для преодоления хронического недоедания и создания условий простого воспроизводства народонаселения.

Второй уровень при суточном потреблении на душу населения 2 300–2 800 ккал характеризует достижение таких объемов продовольственных ресурсов, при которых исключаются эпизодические голодовки и обеспечивается устойчивый рост народонаселения.

Для третьего уровня характерно среднесуточное потребление 2 800–3 200 ккал на человека. Это означает, что продовольственные ресурсы достаточны для удовлетворения потребностей в стабильном, хотя и несбалансированном по элементам питания, пищевом рационе.

Четвертому уровню присущи потребление в пределах 3 300–3 500 ккал в сутки на душу населения при обязательном сбалансировании пищевых продуктов по белку, витаминам и другим важнейшим компонентам.

Требованиям пятого уровня соответствует среднедушевое потребление не только сбалансированных, но и экологически чистых продуктов.

Шестой уровень предполагает потребление сбалансированных, экологически чистых продуктов не только в среднем на душу населения, но и всеми его социальными группами.

Седьмой уровень продовольственного обеспечения характеризует структура питания, позволяющая совершенствовать природу человека, продлевать его активную жизнедеятельность.

По нормам Международной продовольственной организации при ООН (ФАО) для стран с жарким климатом нижний уровень потребления составляет 2 100 ккал в день, для северных стран – до 3 000 ккал. В среднем же минимальный уровень потребления установлен в 2 700 ккал в сутки.

---

[1] *Нуралиев С. У.* Продовольственный рынок... С. 44 ; *Сельскохозяйственные* рынки : учеб.-метод. пособие для студентов экон. фак. и Высш. шк. управления / [И. Н. Дорошкевич]. Гродно : ГГАУ, 2008. С. 21.

Приложение 6

Рациональные и минимальные нормы потребления пищевых продуктов в Российской Федерации[1]

Группы продуктов	Рекомендуемые объемы потребления пищевых продуктов, кг/год/чел.					Δ рациональных норм от минимальных
	Рациональные нормы	Минимальные нормы				
		Трудоспособное население	Пенсионеры	Дети	Среднее по минимальным нормам	
Хлеб, хлебобулочные и макаронные изделия в пересчете на муку	95,0–105,0	126,5	98,2	77,6	100,8	5,8–4,2
Картофель	95,0–100,0	100,4	80,0	88,1	89,5	5,5–10,5
Овощи и бахчевые	120,0–140,0	114,6	98,0	112,5	108,4	11,6–31,6
Фрукты	90,0–100,0	60,0	45,0	118,1	74,4	15,6–25,6
Сахар	24,0–28,0	23,8	21,2	25,8	22,3	1,7–5,7
Мясо и мясопродукты	70,0–75,0	58,6	54,0	44,0	52,2	17,8–22,8
Рыба и рыбопродукты	18,0–22,0	18,5	16,0	18,6	17,7	0,3–4,3
Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко	320,0–340,0	290,0	257,8	360,7	302,8	17,2–37,2
Яйца, шт.	260	210	200	201	203	57
Масло растительное	10,0–12,0	11,0	10,0	5,0	8,7	1,3–3,3

[1] Составлено по: *Об утверждении* рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания ; *О потребительской* корзине в целом по Российской Федерации.

Приложение 7

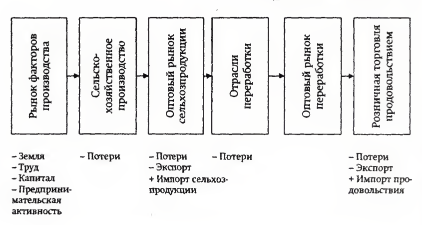


Рис. 7.1. Формирование предложения продовольствия[1]



Рис. 7.2. Формирование спроса на продовольствие[2]

[1] *Румянцева Е. Е.* Новая экономическая энциклопедия. 3-е изд. М. : ИНФРА-М, 2008. Ч. VI. С. 473.

[2] Там же.

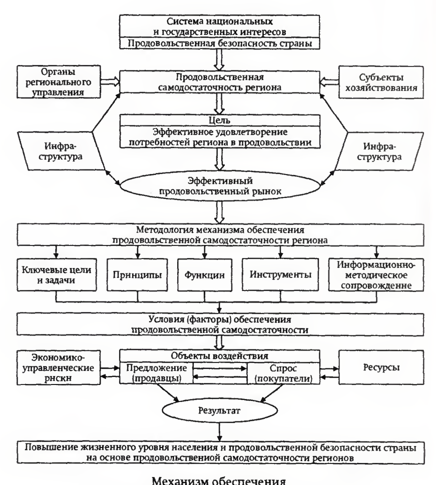
Приложение 8

Распределение субъектов Российской Федерации по зонам, сформированным в зависимости от факторов, влияющих на особенности потребления продуктов питания[1]

№ зоны	Субъекты Российской Федерации
I	Северная часть Республики Саха (Якутия), Камчатский край, северная часть Красноярского края, северная часть Иркутской области, Магаданская область, Чукотский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ
II	Северная часть Республики Карелия, северная часть Республики Коми, северная часть Архангельской области, Мурманская область, Ненецкий автономный округ
III	Республика Саха (Якутия) (кроме северной части), Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
IV	Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край, Забайкальский край, Красноярский край (кроме северной части), Иркутская область (кроме северной части), Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область, Тюменская область
V	Курганская область, Свердловская область, Челябинская область, Оренбургская область
VI	Республика Карелия (кроме северной части), Республика Коми (кроме северной части), Архангельская область (кроме северной части), Вологодская область, Калининградская область, Ленинградская область, Новгородская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург
VII	Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, г. Москва
VIII	Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Пензенская область, Самарская область, Саратовская область, Ульяновская область
IX	Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область
X	Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Ставропольский край

[1] Составлено по: *Об утверждении* Методических рекомендаций по определению потребительской корзины…

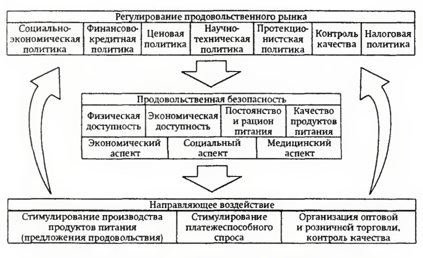
Приложение 9



Механизм обеспечения
продовольственной самодостаточности региона[1]

[1] *Петрович М. В.* Региональная продовольственная самодостаточность… С. 90.

Приложение 10



Механизм обеспечения продовольственной безопасности[1]

[1] *Оловянников Д. Г.* Развитие продовольственного рынка региона в системе обеспечения продовольственной безопасности : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Улан-Удэ, 2010. С. 16.

Приложение 11

Субъекты системы продовольственной безопасности

Предприятия | Учреждеиия | Домашние хозяйства

Производственно-экономические отношения субъектов системы

организациоиноуправленческие | производственнотехнологические | фииаисовоэкоиомические

Подмеханизмы

Организациоииый:
- Агромаркетииг
- Организация производства, труда и управлеиия
- Агропромышленная интеграция
- Кластерное развитие АПК
- Логистика
- Безопасность продовольствия

Экоиомический:
- Стратегическое планирование
- Хозяйственый и коммерческий расчет
- Фииаисирование и кредитование
- Страхование
- Ценообразование
- Налогообложение
- Таможенно-тарифное регулирование

Государственное регулироваиие АПК

Подсистема управления системой продовольственной безопасиости

Макроуровень | Мезоуровеиь | Микроуровеиь

Национальные интересы в агропромышленной сфере

Выявление и анализ угроз продовольствеииой безопасности

Разработка и реализация аграрной политики

Определение потребности в сельхозпродукции, сырье и продовольствии (текущей, среднесрочной, перспективной)

Разработка целевой программы обеспечения продовольственной безопасности

Реализация целевой программы обеспечения продовольственной безопасиости

Мониторинг и оценка обеспечения продовольствеииой безопасности

Физическая доступность продовольствия | Экоиомическая доступность продовольствия | Безопасность продовольствия

Выявление отклонений от пороговых индикаторов и корректировка целевой программы обеспечения продовольственной безопасности

Механизм системы продовольственной безопасности[1]

[1] *Кайгородцев А. А., Оспанов Э. С.* Продовольственная безопасность Казахстана… С. 95–96.

Приложение 12

Посевные площади сельскохозяйственных культур по РФ (в хозяйствах всех территорий) за 1990–2010 гг., тыс. га*

Наименование сельскохозяйственной культуры	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Вся посевная площадь	117 705	115 508	114 591	111 827	105 340	102 540	99 481	96 264	91 227	87 742	85 470
Зерновые и зернобобовые культуры:	63 068	61 783	61 939	60 939	56 280	54 705	53 379	53 615	50 697	46 511	45 585
пшеница	24 244	23 152	24 284	24 665	22 191	23 909	25 708	26 058	26 103	23 022	23 205
рожь	8 008	6 480	7 592	6 000	3 903	3 247	4 147	4 005	3 777	3 393	3 539
ячмень	13 723	15 282	14 564	15 478	16 404	14 710	11 787	12 505	11 266	9 833	9 150
овес	9 100	9 032	8 540	8 402	8 333	7 928	6 903	6 437	5 227	5 332	4 513
кукуруза	869	733	810	800	524	643	619	911	778	690	798
просо	1 936	1 997	1 875	1 464	1 002	698	1 228	1 086	976	1 610	1 589
гречиха	1 278	1 646	1 709	1 808	1 756	1 604	1 369	1 112	1 226	1 339	1 576
рис	287	267	265	261	193	171	172	151	145	173	175
тритикале[1]	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
сорго	67	33	32	16	11	11	15	11	15	49	121
зернобобовые культуры	3 556	3 163	2 266	2 042	1 962	1 784	1 430	1 339	1 184	1 071	920
Технические культуры:	6 111	5 626	5 891	5 536	5 311	6 476	6 021	5 394	5 947	7 518	6 458
лен-долгунец	418	328	327	263	135	177	154	114	107	104	108
сахарная свекла	1 460	1 399	1 439	1 333	1 104	1 085	1 060	933	810	900	805
масличные культуры	4 007	3 717	3 921	3 804	3 996	5 149	4 748	4 281	4 963	6 447	5 489
из них:											
подсолнечник на зерно	2 739	2 576	2 889	2 923	3 133	4 127	3 876	3 591	4 173	5 598	4 643
соя	675	664	645	625	580	487	485	404	452	439	421
горчица	226	198	177	106	120	247	185	139	127	140	162
рапс озимый	57	52	43	18	11	8	22	26	49	12	48
рапс яровой (кольза)	201	146	111	94	136	268	167	113	150	236	184

* *Федеральная* служба государственной статистики. URL : www.gks.ru.

Наименование сельскохозяйственной культуры	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Картофель	3 124	3 187	3 404	3 548	3 337	3 409	3 320	3 184	3 015	2 921	2 834
Овощи открытого грунта (без высадков)[2]	618	662	682	684	704	758	722	718	696	751	744
из них:											
капуста всех видов	–	–	–	–	–	–	–	160	157	166	157
огурцы	–	–	–	–	–	–	–	82	76	74	77
помидоры	–	–	–	–	–	–	–	144	137	136	140
свекла столовая	–	–	–	–	–	–	–	58	52	56	57
морковь столовая	–	–	–	–	–	–	–	77	73	76	81
лук репчатый	–	–	–	–	–	–	–	93	100	102	99
чеснок	–	–	–	–	–	–	–	25	25	25	26
кабачки	–	–	–	–	–	–	–			35	29
тыква столовая	–	–	–	–	–	–	–			26	27
прочие овощи[3]	–	–	–	–	–	–	–	72	72	47	43
Бахчевые продовольственные культуры	146	145	144	97	92	117	121	152	103	148	133
Кормовые культуры:	44 560	44 039	42 474	40 987	39 596	37 056	35 900	33 186	30 758	29 877	28 899
корнеплодные кормовые культуры (включая сахарную свеклу на корм скоту)	732	599	495	383	299	243	222	191	157	169	151
однолетние травы	12 612	11 747	11 210	10 468	10 319	9 350	8 197	7 550	7 027	6 409	5 946
многолетние травы	18 287	19 501	18 813	18 831	19 250	19 518	19 341	19 074	18 437	18 066	18 046
кукуруза на корм	10 089	9 606	9 535	8 862	7 420	6 147	6 359	5 053	4 059	4 231	3 668

Наименование сельскохозяйственной культуры	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010 /1990, %
Вся посевная площадь	83 820	83 468	78 297	77 323	75 837	75 277	74 759	76 923	77 805	75 188	63,9
Зерновые и зернобобовые культуры:	47 176	47 396	42 072	43 597	43 593	43 174	44 265	46 742	47 553	43 194	68,5
пшеница	23 764	25 657	22 158	24 003	25 343	23 591	24 382	26 633	28 698	26 613	109,8
рожь	3 634	3 811	2 346	1 890	2 338	1 787	2 103	2 166	2 147	1 762	22,0
ячмень	10 095	10 247	10 125	9 932	9 083	9 928	9 618	9 621	9 035	7 214	52,6
овёс	4 862	4 261	3 726	3 556	3 325	3 586	3 548	3 561	3 374	2 895	31,8
кукуруза	664	600	699	877	820	1 031	1 509	1 812	1 365	1 416	162,9
просо	1 214	581	830	1 026	499	668	506	572	522	521	26,9
гречиха	1 593	836	733	938	917	1 164	1 301	1 113	932	1 080	84,5
рис	153	148	156	132	144	163	162	164	183	203	70,7
тритикале[1]	–	–	–	–	–	–	–	–	190	165	86,8[4]
сорго	123	44	32	30	22	46	41	94	28	20	29,9
зернобобовые культуры	1 074	1 211	1 267	1 213	1 103	1 211	1 094	1 006	1 080	1 305	36,7
Технические культуры:	5 404	5 810	7 471	6 863	7 615	8 825	8 117	8 717	8 962	10 900	178,4
лен-долгунец	127	111	118	112	96	84	74	77	69	51	12,2
сахарная свекла	773	808	923	849	799	996	1 060	819	819	1 160	79,5
масличные культуры	4 453	4 847	6 355	5 826	6 680	7 690	6 931	7 783	8 020	9 616	240,0
из них:											
подсолнечник иа зерно	3 827	4 126	5 359	4 862	5 568	6 155	5 326	6 199	6 196	7 153	261,2
соя	417	476	584	570	718	845	777	747	875	1 206	178,7
горчица	59	80	142	103	107	91	58	58	101	110	48,7
рапс озимый	40	33	49	89	85	80	150	145	178	218	382,5
рапс яровой (кольза)	95	113	181	163	159	432	508	535	511	638	317,4

Наименование сельскохозяйственной культуры	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010 /1990, %
Картофель	2 740	2 646	2 531	2 415	2 277	2 129	2 069	2 104	2 193	2 212	70,8
Овощи открытого грунта (без высадков)[2]	720	703	713	673	641	635	624	641	653	662	107,1
из них:											
капуста всех видов	146	141	138	123	114	109	104	116	118	120	75,0[5]
огурцы	75	74	73	68	67	67	61	67	67	67	81,7[5]
помидоры	141	140	137	125	121	117	104	113	119	117	81,3[5]
свекла столовая	51	48	52	47	43	45	42	45	46	46	79,3[5]
морковь столовая	74	72	73	71	65	67	66	70	69	70	90,9[5]
лук репчатый	94	90	93	98	90	84	90	92	87	90	96,8[5]
чесиок	28	28	28	29	29	28	30	25	27	27	108,0[5]
кабачки	27	25	25	24	24	22	25	23	25	25	71,4[6]
тыква столовая	26	23	24	27	26	30	32	25	30	30	115,4[6]
прочие овощи[3]	49	50	53	52	52	53	56	51	49	54	75,0[5]
Бахчевые продовольствениые культуры	115	124	132	113	95	113	141	151	146	141	96,6
Кормовые культуры:	27 652	26 777	25 369	23 652	21 610	20 395	19 532	18 560	18 288	18 071	40,6
корнеплодные кормовые культуры (включая сахарную свеклу иа корм скоту)	143	127	104	93	70	62	56	51	49	50	6,8
однолетние травы	5 659	6 318	6 041	5 475	4 930	4 640	4 489	4 326	4 488	4 680	37,1
многолетние травы	17 759	16 864	16 261	15 633	14 557	13 775	13 119	12 397	11 898	11 463	62,7
кукуруза на корм	3 162	2 707	2 255	1 863	1 570	1 504	1 500	1 457	1 504	1 502	14,9

Примечания: [1] В связи с переходом иа Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельиости (ОКПД), начииая с итогов за 2009 г., данные по тритикале выделяются отдельной позицией в составе зерновых и зериобобовых культур. [2] Включая овощи закрытого грунта по хозяйствам населения. [3] За 1997–1998 гг., включая кабачки и тыкву столовую. [4] Рассчитан 2010 г. к 2009 г. [5] Рассчитан 2010 к 1997 г. [6] Рассчитаи 2010 к 1999 г.

Приложение 13

Валовой сбор сельскохозяйственных культур в РФ за 1990–2010 гг., тыс. т[*]

Наименование сельскохозяйственной культуры	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Зерновые и зернобобовые культуры:	116 676	89 094	106 856	99 094	81 297	63 406	69 195	88 461	47 771	54 637	65 420
пшеница	49 596	38 899	46 167	43 547	32 128	30 118	34 834	44 235	26 995	30 997	34 460
рожь	16 431	10 639	13 887	9 166	5 989	4 098	5 928	7 476	3 266	4 781	5 444
ячмень	27 235	22 174	26 989	26 843	27 054	15 786	15 913	20 752	9 765	10 576	14 039
овес	12 326	10 372	11 241	11 556	10 757	8 562	8 326	9 383	4 656	4 393	6 002
кукуруза	2 451	1 969	2 135	2 441	892	1 738	1 081	2 652	800	1 034	1 489
просо	1 946	1 040	1 535	1 128	482	488	441	1 216	451	925	1 124
гречиха	809	688	1 038	806	781	597	482	628	465	578	997
рис	896	773	754	688	523	462	389	328	412	443	584
тритикале[1]	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
сорго	62	33	28	21	12	13	9	12	8	32	83
зернобобовые культуры	4 922	2 506	3 080	2 898	2 677	1 541	1 792	1 779	954	879	1 197
Технические культуры:											
семена льна-долгунца	48	44	44	25	22	27	21	15	9	11	18
волокно льна-долгунца	71	102	78	58	54	69	59	23	34	24	51
сахарная свекла	32 327	24 280	25 548	25 468	13 946	19 072	16 165	13 879	10 796	15 226	14 051
масличные культуры	4 662	3 820	3 883	3 455	3 154	4 667	3 225	3 275	3 426	4 673	4 473
из них:											
подсолнечник на зерно	3 427	2 896	3 110	2 765	2 553	4 200	2 763	2 829	2 993	4 149	3 919
соя	717	622	505	497	422	290	283	280	295	334	342
горчица	192	80	69	79	51	47	39	58	7	43	46
рапс:	258	181	164	97	122	123	135	104	125	135	149
рапс озимый	105	83	67	20	13	11	24	33	48	15	62
рапс яровой (кольза)	153	98	98	77	110	113	110	71	76	120	87

[*] *Федеральная* служба государственной статистики. URL : www.gks.ru.

Наименование сельскохозяйственной культуры	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Картофель	30 848	34 329	38 224	37 650	33 828	39 909	37 619	35 138	28 953	27 998	29 465
Овощи открытого грунта[2]	9 538	9 672	9 333	9 253	9 076	10 727	9 843	10 164	9 289	10 528	10 312
из них:											
капуста всех видов	–	–	–	–	–	–	–	3 003	2 739	3 549	3 017
огурцы	–	–	–	–	–	–	–	1 097	1 024	983	948
помидоры	–	–	–	–	–	–	–	1 608	1 648	1 562	1 509
свекла столовая	–	–	–	–	–	–	–	878	745	798	853
морковь столовая	–	–	–	–	–	–	–	1 411	1 127	1 224	1 387
лук репчатый	–	–	–	–	–	–	–	1 059	1 009	993	1 134
чеснок	–	–	–	–	–	–	–	167	155	165	179
кабачки	–	–	–	–	–	–	–	–	–	512	486
тыква столовая	–	–	–	–	–	–	–	–	–	304	364
прочие овощи[3]	–	–	–	–	–	–	–	812	767	412	398
Овощи защищенного грунта[4]	790	752	685	574	545	548	482	466	457	482	510
Овощи открытого и защищенного грунта	10 328	10 425	10 018	9 827	9 621	11 275	10 325	10 630	9 746	11 010	10 822
Бахчевые продовольственные культуры	1 116	1 033	714	597	458	621	490	615	404	621	537
Кормовые культуры:											
корнеплодные кормовые культуры (включая сахарную свеклу на корм скоту)	17 217	11 604	8 688	8 050	5 272	5 144	3 885	3 938	2 688	3 024	3 079
однолетние травы:											
на сено	5 631	4 478	4 174	4 139	3 763	2 570	2 793	2 876	1 953	1 946	1 989
на зеленый корм и сенаж	87 254	65 867	63 283	65 132	57 231	38686	36 133	33 764	22 736	21 986	26 981
многолетние травы:											
на сено	25 207	24 843	20 544	21 036	18 863	17 349	15 851	15 959	11 226	12 297	13 951
на зеленый корм	97 623	83 742	69 208	85 067	73 526	52 556	48 953	45 470	38 205	34 193	42 365

Наименование сельскохозяйственной культуры	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010 /1990, %
Зерновые и зернобобовые культуры:	85 084	86 479	66 962	77832	77803	78227	81472	108179	97111	60960	52,2
пшеница	46 996	50 622	34070	45434	47615	44927	49368	63765	61740	41508	83,7
рожь	6 632	7 122	4147	2864	3622	2959	3909	4505	4333	1636	10,0
ячмень	19 478	18 678	17 926	17 088	15 684	18 037	15 559	23 148	17 881	8 350	30,7
овес	7 719	5 683	5 169	4 937	4 545	4 860	5 384	5 835	5 401	3 220	26,1
кукуруза	808	1 499	2 031	3 373	3 060	3 510	3 798	6 682	3 963	3 084	125,8
просо	550	293	974	1 113	455	599	417	711	265	134	6,9
гречиха	574	302	525	649	605	865	1 004	924	564	339	41,9
рис	496	488	448	470	571	681	705	738	913	1 061	118,4
тритикале[1]	–	–	–	–	–	–	–	–	508	249	49,0[5]
сорго	35	27	33	44	28	35	40	76	13	9	14,5
зернобобовые культуры	1 797	1 764	1 639	1 861	1 618	1 754	1 287	1 794	1 529	1 371	27,9
Технические культуры:											
семена льна-долгунца	23	15	11	13	10	5	7	7	9	5	10,4
волокно льна-долгунца	58	38	55	58	56	36	47	52	52	35	49,3
сахарная свекла	14 553	15 659	19 355	21 809	21 276	30 673	28 836	28 995	24 892	22 256	68,8
масличные культуры	3 182	4 275	5 580	5 726	7 557	8 218	7 037	8 972	8 186	7 457	160,0
из них:											
подсолнечник на зерно	2 682	3 688	4 887	4 810	6 470	6 743	5 671	7 350	6 454	5 345	156,0
соя	350	423	392	554	686	805	650	746	944	1 222	170,4
горчица	28	35	86	55	63	64	11	29	24	36	18,8
рапс:	113	115	192	277	304	522	630	752	667	670	259,7
рапс озимый	62	53	45	154	142	127	227	246	308	395	376,2
рапс яровой (кольза)	51	63	147	123	162	395	404	506	359	275	179,7
Картофель	29 499	26 923	29 358	27 876	28 137	28 260	27 195	28 846	31 134	21 141	68,5

Наименование сельскохозяйственной культуры	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010 /1990, %
Овощи открытого грунта[2]	10 658	10 139	11 214	10 675	10 796	10 830	10 968	12 440	12 813	11 561	121,2
из них:											
капуста всех видов	3 180	2 860	3 401	2 944	2 830	2 751	2 668	3 177	3 319	2 737	91,1[6]
огурцы	933	949	1 029	1 000	1 034	1 005	1 001	1 130	1 133	1 162	105,9[6]
помидоры	1 714	1 700	1 704	1 662	1 855	1 927	1 791	1 939	2 170	2 050	127,5[6]
свекла столовая	820	759	909	822	812	844	824	927	988	836	95,2[6]
морковь столовая	1 312	1 190	1 354	1 319	1 287	1 356	1 347	1 530	1 519	1 303	92,3[6]
лук репчатый	1 096	1 074	1 158	1 226	1 231	1 218	1 318	1 713	1 602	1 536	145,0[6]
чеснок	208	210	202	220	242	240	249	227	227	213	127,5[6]
кабачки	446	408	427	408	407	381	466	477	537	482	94,1[7]
тыква столовая	405	352	419	456	438	476	564	477	586	507	166,8[7]
прочие овощи[3]	498	580	575	571	619	585	702	774	660	679	83,6[6]
Овощи защищенного грунта[4]	511	526	524	539	552	539	541	520	588	565	71,5
Овощи открытого и защищенного грунта	11 169	10 665	11 739	11 214	11 348	11 370	11 509	12 960	13 402	12 126	117,4
Бахчевые продовольственные культуры	588	726	799	781	775	774	853	1 382	1 419	1 152	103,2
Кормовые культуры:											
корнеплодные кормовые культуры (включая сахарную свеклу на корм скоту)	2 756	2 254	2 162	1 981	1 520	1 450	1 267	1 315	1 278	902	5,2
однолетние травы:											
на сено	1 903	2 024	1 883	1 781	1 597	1 573	1 474	1 600	1 568	1 362	24,2
на зеленый корм и сенаж	27 306	28 133	28 066	25 254	23 649	23 531	22 117	22 922	24 553	16 431	18,8
многолетние травы:											
на сено	14 256	12 393	11 548	11 562	11 192	9 958	10 469	9 873	9 277	7 587	30,1
на зеленый корм	43 137	34 755	38 566	40 295	38 340	36 344	35 613	36 424	32 920	22 832	23,4

Примечания: [1] В связи с переходом на Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности (ОКПД), начиная с итогов за 2009 г., данные по тритикале выделяются отдельной позицией в составе зерновых и зернобобовых культур. [2] Включая овощи защищенного грунта по хозяйствам населения. [3] За 1997–1998 гг., включая кабачки и тыкву столовую. [4] Данные по сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам. [5] Рассчитан 2010 к 2009 г. [6] Рассчитан 2010 к 1997 г. [7] Рассчитан 2010 к 1999 г.

Приложение 14

Урожайность сельскохозяйственных культур в РФ за 1990–2010 гг., ц с 1 га убранной площади*

Наименование сельскохозяйственной культуры	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010/1990, %
Зерновые и зернобобовые культуры:	19,5	15,1	18,0	17,1	15,3	13,1	14,9	17,8	12,9	14,4	15,6	19,4	19,6	17,8	18,8	18,5	18,9	19,8	23,8	22,7	18,3	93,8
пшеница	21,0	17,3	19,6	18,2	15,3	13,9	15,5	18,4	13,5	15,7	16,1	20,6	20,7	17,1	19,8	19,3	19,5	21,0	24,5	23,2	19,1	91,0
рожь	21,0	16,5	18,5	15,8	15,6	13,2	14,9	19,2	10,2	14,7	15,8	18,8	19,0	18,6	15,4	15,7	17,1	19,2	21,1	20,7	11,9	56,7
ячмень	20,5	15,1	19,1	18,1	17,1	12,7	15,1	17,6	13,8	14,3	16,7	20,1	19,7	19,6	18,0	18,1	18,9	18,7	24,6	23,1	16,8	82,0
овес	14,8	12,1	14,4	15,2	14,2	12,2	13,9	16,1	11,8	11,3	14,7	17,1	15,6	16,8	15,1	14,4	14,7	16,3	17,1	17,9	14,4	97,3
кукуруза	31,5	29,1	29,0	32,0	19,4	28,7	23,5	31,3	16,3	19,7	21,2	18,0	28,5	32,0	40,3	38,5	36,2	29,3	38,6	35,3	30,0	95,2
просо	12,3	6,7	9,1	8,9	6,1	9,5	6,4	12,7	8,4	9,3	8,2	7,9	8,5	13,9	11,9	11,2	10,4	11,2	13,8	10,0	7,8	63,4
гречиха	7,4	4,7	6,7	4,8	5,0	4,9	4,9	6,8	5,7	5,9	6,9	5,4	5,4	8,2	7,5	7,3	8,1	8,4	9,2	9,0	5,9	79,7
рис	32,1	30,0	30,3	27,4	29,5	28,8	24,8	23,4	30,4	27,4	34,9	34,9	37,7	31,5	37,7	42,0	43,9	45,1	46,0	51,4	52,8	164,5
тритикале[1]	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	27,2	17,6	64,7[2)]
зернобобовые культуры	15,5	8,4	14,2	15,1	14,2	10,2	13,6	14,6	11,2	10,7	14,2	17,9	15,9	14,8	16,2	15,4	16,0	14,1	18,4	16,5	13,9	89,7
Технические культуры:																						
лен-долгунец (волокно)	3,0	3,5	3,1	3,8	4,4	4,4	4,3	2,5	4,3	3,6	5,5	5,0	4,7	6,6	5,8	6,3	6,1	7,2	7,8	8,2	8,2	273,3
волокно конопли среднерусской	3,4	4,0	4,5	4,0	3,3	5,2	3,8	3,6	4,4	4,8	4,7	4,3	5,5	6,4	6,5	8,0	7,2	8,0	8,7	10,1	10,6	311,8
сахарная свекла	240	178	192	199	136	188	174	186	153	185	188	199	219	227	277	282	325	292	362	323	241	100,4
масличные культуры:	12,6	10,9	10,7	9,7	8,4	10,0	7,9	8,5	8,3	8,2	8,9	7,9	9,8	9,9	10,2	11,7	11,2	11,0	12,0	11,5	9,9	78,6
подсолнечник	13,7	11,8	11,6	10,0	8,4	10,6	8,1	8,6	8,4	8,3	9,0	7,8	9,7	10,0	10,2	11,9	11,4	11,3	12,3	11,5	9,6	70,1
соя	11,1	10,1	8,5	9,2	8,6	7,5	7,2	8,8	7,8	8,3	10,1	9,4	11,7	9,8	10,0	10,5	9,9	9,2	10,5	11,9	11,8	106,3
горчица	8,6	4,3	4,0	7,8	4,7	3,0	3,2	5,0	3,2	4,8	3,7	5,3	5,2	7,1	5,9	6,5	7,6	4,3	5,7	4,7	4,8	55,8
рапс озимый	19,6	16,8	16,3	12,1	11,7	14,4	11,0	13,9	11,0	13,0	13,6	16,4	16,9	10,2	17,8	17,7	16,0	15,6	17,6	18,2	19,0	96,9
рапс яровой (кольза)	9,4	7,6	10,5	9,2	9,0	6,4	8,0	7,9	7,7	7,4	6,8	6,4	7,0	9,6	8,4	11,0	10,7	10,4	10,4	9,3	6,8	72,3

* *Федеральная* служба государственной статистики. URL : www.gks.ru.

Наименование сельскохозяйственной культуры	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010/1990, %
Картофель	104	109	114	109	103	118	114	111	97	97	105	108	103	117	116	124	133	132	138	143	100	96,2
Овощи открытого грунта	167	156	145	141	134	148	145	147	141	147	143	151	148	163	162	170	173	179	196	199	180	107,8
Кормовые культуры:																						
кормовые корнеплоды (включая сахарную свеклу на корм скоту)	273	216	212	236	194	239	203	232	205	206	222	209	199	228	230	238	258	258	265	267	189	69,2
однолетние травы:																						
на сено	20,5	15,1	16,0	18,1	16,6	12,0	14,3	16,1	12,7	13,4	15,7	15,6	15,8	16,2	15,7	16,4	16,3	16,1	16,9	16,5	13,6	66,3
на зеленый корм	103	87	87	94	84	68	73	76	62	63	76	79	73	75	76	77	79	77	81	84	63	61,2
многолетние травы посева прошлых лет:																						
на сено	26,9	23,3	19,6	21,3	18,5	16,2	15,1	15,8	12,3	12,9	15,3	15,8	14,8	15,2	15,7	16,4	15,6	16,7	16,9	16,3	13,9	51,7
на зеленый корм	169	144	127	139	124	104	102	104	92	88	102	110	97	104	112	116	112	113	116	108	87	51,5

Примечания:

[1] В связи с переходом на Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности (ОКПД), начиная с итогов за 2009 г., данные по тритикале выделяются отдельной позицией в составе зерновых и зернобобовых культур.

[2] Рассчитан 2010 к 2009 г.

Приложение 15

Парк основных видов техники в сельскохозяйственных организациях РФ за 1990–2010 гг. (на конец года), тыс. шт.*

Виды техники	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010/1990, %
Тракторы	1 365,6	1344,2	1 290,7	1 243,3	1 147,5	1 052,1	966,1	856,7	786,8	746,7	697,7	646,4	586,0	532,0	480,3	439,6	405,7	364,4	330,0	310,3	22,7
Плуги	538,3	495,7	460,3	463,7	411,9	368,3	328,6	281,1	253,3	237,6	220,8	202,4	184,5	166,1	148,8	132,8	121,2	106,3	94,7	87,7	16,3
Культиваторы	602,7	578,7	541,6	494,4	449,4	403,5	359,6	310,0	275,9	260,1	243,3	226,4	208,5	191,8	175,5	162,6	153,4	138,4	127,1	119,8	19,9
Сеялки	673,9	629,1	582,8	554,0	504,0	457,5	414,1	361,2	329,0	314,9	296,7	276,9	255,5	238,4	218,9	203,9	178,7	159,0	144,2	134,0	19,9
Комбайны:																					
зерноуборочные	407,8	394,1	370,8	346,6	317,4	291,8	264,1	231,2	210,1	198,7	186,4	173,4	158,3	143,5	129,2	117,6	107,7	95,9	86,1	80,7	19.8
кукурузоуборочные	9,6	10,2	10,0	9,0	8,4	7,4	6,5	5,6	4,8	4,4	4,0	3,6	3,1	2,6	2,2	1,8	1,5	1,3	1,1	1,1	11,5
льноуборочные	9,1	9,2	8,5	7,7	6,8	5,9	5,2	4,0	3,5	3,2	2,9	2,6	2,4	2,1	1,8	1,6	1,3	1,1	0,9	0,7	7,7
картофелеуборочные	32,3	32,6	30,9	27,2	23,8	20,6	17,5	13,8	11,4	10	8,5	7,4	6,2	5,2	4,5	4,0	3,7	3,4	3,0	2,9	9,0
кормоуборочные	120,9	122,6	120,1	110,4	102,9	94,1	84,4	72,0	63,9	59,6	54,8	49,7	43,9	38,7	33,4	29,5	26,6	24,0	21,4	20,0	16,5
Свеклоуборочные машины (без ботвоуборочных)	25,3	25,5	24,7	23,3	21,5	19,7	17,7	15,4	13,6	12,5	11,6	10,6	9,6	8,5	7,2	6,2	5,3	4,2	3,6	3,2	12,6
Косилки	275,1	236,9	208,2	213,7	187,6	161,6	139,3	114,6	103,3	98,4	92,8	86,0	78,0	71,1	63,9	58,3	53,8	49,2	44,1	41,3	15,0
Пресс-подборщики	80,4	80,5	79,5	75,0	72,2	65,1	58,0	49,1	45,5	44,0	42,5	40,6	38,0	35,2	32,4	30,2	28,7	27,2	24,7	24,1	30,0

* *Федеральная* служба государственной статистики. URL : www.gks.ru.

Виды техники	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010/1990, %
Жатки валковые	247,0	236,5	218,7	192,9	173,2	152,2	132,5	110,4	93,8	85,2	77,1	68,7	60,2	53,5	46,9	41,9	37,6	33,3	29,5	27,0	10,9
Дождевальные и поливные машины и установки	79,4	75,6	69,5	62,7	54,4	46,3	38,7	29,5	22,6	19,2	16,8	14,4	12,1	10,1	8,6	7,5	6,7	6,0	5,7	5,4	6,8
Разбрасыватели твердых минеральных удобрений	110,7	114,9	111,3	94,5	83,4	71,6	60,0	44,9	38,1	34,3	30,7	27,7	24,4	21,7	19,7	18,7	17,9	17,4	17,0	16,6	15,0
Машины для внесения в почву органических удобрений:																					
твердых	92,6	87,8	80,0	67,1	57,9	48,8	40,3	28,9	24,7	22,0	19,9	17,5	15,1	12,8	10,9	9,6	8,8	7,6	6,9	6,5	7,0
жидких	41,9	40,1	38,6	34,3	30,5	26,2	22,1	15,9	13,6	12,1	10,8	9,3	8,1	6,9	5,8	5,1	4,7	4,3	4,1	3,9	9,3
Опрыскиватели и опыливатели тракторные	103,2	97,8	88,6	73,9	65,3	56,9	48,4	38,5	34,6	32,5	31,0	29,1	27,2	25,7	24,6	24,1	24,5	24,4	23,4	23,2	22,5
Доильные установки и агрегаты	242,2	200,6	197,5	185,0	171,9	157,3	141,1	112,0	96,4	88,7	82,1	74,2	65,7	58,0	50,3	44,0	39,8	36,2	33,2	31,4	13,0

Приложение 16

Поголовье сельскохозяйственных животных в РФ за 1990–2010 гг. (на конец года), тыс. голов*

Показатель	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Крупный рогатый скот:	57 043,0	54 676,7	52 226,0	48 914,0	43 296,5	39 696,0	35 102,8	31 519,9	28 480,8	28 060,3	27 519,8
из него коровы	20 556,9	20 564,1	20 243,4	19 831,3	18 397,9	17 436,4	15 874,1	14 536,4	13 473,2	13 138,6	12 742,6
Свиньи	38 314,3	35 384,3	31 519,7	28 556,6	24 858,7	22 630,6	19 115,0	17 348,3	17 248,3	18 341,1	15 824,4
Овцы и козы	58 194,9	55 254,8	51 368,4	43 712,4	34 540,4	28 026,6	22 772,4	18 774,0	15 556,4	14 776,2	14 961,9
Овцы	55 242,1	52 194,6	48 182,5	40 615,9	31 767,3	25 344,6	20 327,0	16 482,7	13 412,5	12 622,2	12 730,5
Козы	2 952,8	3 060,2	3 185,9	3 096,5	2 773,1	2 682,0	2 445,4	2 291,3	2 143,9	2 154,1	2 231,4
Лошади	2 618,4	2 590,0	2 556,0	2 490,1	2 431,1	2 363,0	2 197,2	2 013,4	1 800,2	1 682,0	1 622,2
Птица	659 807,5	652 187,3	568 277,9	565 184,3	490 848,7	422 600,5	371 873,5	359 717,2	355 663,1	346 433,2	340 665,1
Северные олени	2 260,6	2 207,8	2 126,6	1 965,5	1 833,9	1 695,0	1 592,3	1 484,6	1 357,3	1 244,0	1 197,0
Кролики	3 354,1	3 366,0	3 298,4	2 988,3	2 470,5	1 578,9	1 352,5	1 201,9	1 149,6	1 210,1	1 276,7
Семьи пчел	4 502,6	4 593,0	4 711,4	4 333,0	4 303,5	4 082,8	3 741,3	3 578,6	3 521,1	3 440,6	3 473,9

Показатель	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010 /1990, %
Крупный рогатый скот:	27 390,2	26 846,1	25 091,1	23 153,8	21 625,0	21 561,6	21 546,0	21 038,0	20 671,3	19 967,9	35,0
из него коровы	12 310,7	11 854,2	11 083,3	10 244,1	9 522,2	9 359,7	9 320,2	9 125,6	9 025,8	8 843,3	43,0
Свиньи	16 227,0	17 600,6	16 278,2	13 717,2	13 811,7	16 184,9	16 340,0	16 161,9	17 231,0	17 217,9	44,9
Овцы и козы	15 572,9	16 370,3	17 261,3	18 077,7	18 581,4	20 194,5	21 503,2	21 770,2	21 986,3	21 819,9	37,5
Овцы	13 253,6	14 012,3	14 875,8	15 774,7	16 417,7	17 997,9	19 290,4	19 602,3	19 849,7	19 761,3	35,8
Козы	2 319,4	2 358,0	2 385,5	2 303,0	2 163,7	2 196,6	2 212,9	2 167,9	2 136,6	2 058,5	69,7
Лошади	1 581,7	1 540,9	1 497,3	1 407,7	1 316,6	1 300,6	1 321,3	1 353,2	1 375,0	1 340,6	51,2
Птица	346 834,7	346 164,2	342 613,9	341 581,5	357 467,9	374 686,6	388 964,1	404 549,9	433 702,7	449 296,3	68,1
Северные олени	1 246,4	1 236,4	1 275,1	1 272,6	1 298,5	1 445,6	1 475,3	1 520,8	1 553,4	1 571,0	69,5
Кролики	1 695,6	1 855,5	1 714,1	1 565,4	1 584,4	1 900,6	1 987,3	2 091,8	2 407,8	2 653,1	79,1
Семьи пчел	3 446,3	3 414,6	3 302,8	3 297,0	3 228,5	3 060,4	3 097,2	2 975,6	3 047,2	3 049,3	67,7

* *Федеральная* служба государственной статистики. URL : www.gks.ru.

Приложение 17

Балансы ресурсов и использования сельскохозяйственной продукции в РФ за 1990–2010 гг.*

Показатель	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Ресурсы и использование зерна (без продуктов переработки), млн т													
Ресурсы													
Запасы на начало года	60,4	70,9	31,6	36,6	49,7	49,8	37,3	43,6	43,7	44,2	43,2	65,8	69,5
Производство	116,7	63,4	65,4	85,1	86,5	67	77,8	77,8	78,2	81,5	108,2	97,1	61
Импорт	16,9	4,2	4,7	1,8	1,6	1,7	2,9	1,5	2,3	1,1	1	0,4	0,4
Итого:	194	138,5	101,7	123,5	137,8	118,5	118	122,9	124,2	126,8	152,4	163,3	130,9
Использование													
Производственное потребление:	30,5	30,1	22,3	23,8	24	22,4	22,9	22	21,8	20,8	22,6	22,1	20,4
на семена	17,0	15,6	11,5	12,2	12,1	10,9	11,2	10,8	10,4	10,3	11,4	11,4	10,1
на корм скоту и птице	13,5	14,5	10,8	11,6	11,9	11,5	11,7	11,2	11,4	10,5	11,2	10,7	10,3
Переработано на муку, крупу, комбикорма и др.	94,7	56,4	40,6	45,7	49,3	46,3	44,7	44	46,2	45,1	49,4	48,8	43,9
Потери	2,3	1,5	0,8	0,9	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	1	0,9	1	0,9
Экспорт	2	2,5	1,3	3,3	13,8	11,5	5,8	12,2	11,1	16,6	13,6	21,8	13,9
Личное потребление	0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Запасы на конец года	64,5	47,9	36,6	49,7	49,8	37,3	43,6	43,7	44,1	43,2	65,8	69,5	51,7
Ресурсы и использование картофеля, тыс. т													
Ресурсы													
Запасы на начало года	22 312	21 109	15 813	16 222	16 330	15 256	16 948	17 144	17 835	18 619	18 443	19 178	20 369
Производство	30 848	39 909	29 465	29 499	26 923	29 352	27 856	28 117	28 242	27 195	28 846	31 134	21 141
Импорт	1 056	62	567	279	384	613	480	525	492	632	846	678	1 122
Итого:	54 216	61 080	45 845	46 000	43 637	45 221	45 284	45 786	46 569	46 446	48 135	50 990	42 632
Использование													
Производственное потребление	14 182	17 658	12 896	12 832	12 205	11 674	11 625	11 390	11 217	11 177	11 789	13 001	11 725
Потери	2 354	1 450	895	952	932	964	1 048	1 040	1 127	1 203	1 235	1 494	1 299
Экспорт	329	47	27	30	13	27	31	32	75	132	110	89	85
Личное потребление	15 676	18 298	15 805	15 856	15 231	15 608	15 436	15 489	15 542	15 491	15 823	16 037	14 832
Запасы на конец года	21 675	23 627	16 222	16 330	15 256	16 948	17 144	17 835	18 608	18 443	19 178	20 369	14 691

* *Федеральная* служба государственной статистики. URL : www.gks.ru.

Показатель	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Ресурсы и использование овощей и продовольственных бахчевых культур, тыс. т													
Ресурсы													
Запасы на начало года	3 860	3 930	4 979	5 175	5 534	5 578	6 507	6 647	7 106	7 491	7 397	7 117	7 009
Производство	11 444	11 897	11 359	11 757	11 391	12 520	11 967	12 098	12 123	12 362	14 342	14 820	13 278
Импорт	2 911	1 363	2 273	2 407	2 224	2 836	3 066	3 508	3 896	3 674	2 650	2 907	3 158
Итого:	18 215	17 190	18 611	19 339	19 149	20 934	21 540	22 253	23 125	23 527	24 389	24 844	23 445
Использование													
Производственное потребление	753	1 223	1 403	1 449	1 394	1 468	1 504	1 488	1 537	1 713	1 904	1 873	1 662
Потери	725	421	388	370	364	341	389	373	385	399	417	481	412
Экспорт	261	147	169	308	239	598	879	898	1 010	715	750	850	543
Личное потребление	13 167	11 187	11 476	11 678	11 574	12 020	12 121	12 388	12 717	13 303	14 201	14 631	14 426
Запасы на конец года	3 309	4 212	5 175	5 534	5 578	6 507	6 647	7 106	7 476	7 397	7 117	7 009	6 402
Ресурсы и использование мяса и мясопродуктов, тыс. т													
Ресурсы													
Запасы на начало года	934	1 030	560	431	550	623	643	592	650	676	733	744	804
Производство[1]	10 112	5 796	4 446	4 478	4 733	4 993	5 047	4 972	5 259	5 790	6 268	6 720	7 167
Импорт	1 535	2 250	2 095	2 553	2 697	2 668	2 704	3 094	3 175	3 177	3 248	2 919	2 855
Итого:	12 581	9 076	7 101	7 462	7 980	8 284	8 394	8 658	9 084	9 643	10 249	10 383	10 826
Использование													
Производственное потребление	331	135	57	56	65	67	61	54	52	55	45	41	37
Потери	123	46	14	16	17	17	15	16	13	16	17	18	19
Экспорт	60	13	35	38	34	36	43	67	57	65	90	65	97
Личное потребление	11 113	8 087	6 564	6 802	7 241	7 521	7 683	7 871	8 287	8 774	9 353	9 455	9 871
Запасы на конец года	954	795	431	550	623	643	592	650	675	733	744	804	802
Ресурсы и использование молока и молокопродуктов, тыс. т													
Ресурсы													
Запасы на начало года	3 450	1 813	1 322	1 239	1 415	1 386	1 685	1 693	1 777	1 870	1 926	2 097	1 857
Производство	55 716	39 241	32 259	32 874	33 462	33 316	31 861	30 826	31 097	31 988	32 363	32 570	31 847
Импорт	8 043	6 317	4 718	4 884	4 989	5 617	6 304	7 115	7 293	7 134	7 315	7 005	8 159
Итого:	67 209	47 371	38 299	38 997	39 866	40 319	39 850	39 634	40 167	40 992	41 604	41 672	41 863

Показатель	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Использование													
Производственное потребление	7 314	7 057	5 205	5 162	5 246	5 045	4 512	4 097	4 067	4 168	4 308	4 372	4 271
Потери	62	61	31	31	30	22	24	17	21	21	21	23	29
Экспорт	335	396	507	605	460	481	479	493	532	582	612	520	460
Личное потребление	57 233	37 431	31 317	31 784	32 744	33 086	33 142	33 250	33 687	34 295	34 566	34 900	35 237
Запасы на конец года	2 265	2 426	1 239	1 415	1 386	1 685	1 693	1 777	1 860	1 926	2 097	1 857	1 866
Ресурсы и использование яиц и яйцепродуктов, млн шт.													
Ресурсы													
Запасы на начало года	1 516	1 024	703	671	686	679	670	785	980	1 062	959	1 080	1 082
Производство	47 470	33 830	34 085	35 242	36 378	36 625	35 901	37 091	38 108	38 208	38 058	39 429	40 600
Импорт	1 589	111	1 168	845	672	734	896	882	900	857	816	773	901
Итого:	50 575	34 965	35 956	36 758	37 736	38 038	37 467	38 758	39 988	40 127	39 833	41 282	42 583
Использование													
Производственное потребление	4 816	2 176	1 634	1 674	1 678	1 684	1 698	1 883	2 107	2 253	2 361	2 706	2 829
Потери	160	52	34	32	36	45	32	50	59	79	67	66	102
Экспорт	210	45	326	254	185	303	208	197	395	411	285	300	244
Личное потребление	43 999	31 766	33 291	34 112	35 158	35 336	34 744	35 648	36 369	36 425	36 040	37 128	38 384
Запасы на конец года	1 390	926	671	686	679	670	785	980	1 058	959	1 080	1 082	1 024

Приложение 18

Структура продукции сельского хозяйства РФ за 2011 г. по категориям хозяйств (в фактических ценах), % от числа хозяйств всех категорий

Федеральный округ / субъект РФ	Сельскохозяйственные организации			Хозяйства населения			Крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели		
	Сельское хозяйство	Растениеводство	Животноводство	Сельское хозяйство	Растениеводство	Животноводство	Сельское хозяйство	Растениеводство	Животноводство
Российская Федерация	47,7	46,4	49,2	43,4	40,5	46,8	8,9	13,1	4,0
Центральный федеральный округ:	57,2	48,5	68,0	37,1	42,8	30,1	5,7	8,7	1,9
Белгородская область	83,0	67,0	91,5	13,9	25,3	7,9	3,1	7,7	0,6
Брянская область	46,3	34,0	57,8	42,0	45,0	39,3	11,7	21,0	2,9
Владимирская область	63,3	38,0	84,7	34,5	60,9	12,3	2,2	1,1	3,0
Воронежская область	50,0	55,0	41,3	40,1	30,5	56,7	9,9	14,5	2,0
Ивановская область	45,3	32,4	59,0	49,9	61,5	37,6	4,8	6,1	3,4
Калужская область	48,0	31,7	68,2	49,0	65,3	28,8	3,0	3,0	3,0
Костромская область	36,1	14,8	58,3	62,7	83,8	40,7	1,2	1,4	1,0
Курская область	49,3	52,6	40,8	43,8	38,6	57,2	6,9	8,8	2,0
Липецкая область	69,8	69,0	70,9	24,3	21,5	27,8	5,9	9,5	1,3
Московская область	46,4	29,4	84,0	52,3	69,0	15,2	1,3	1,6	0,8
Орловская область	54,1	55,5	51,3	39,9	37,0	45,9	6,0	7,5	2,8
Рязанская область	60,4	52,4	68,0	35,2	39,5	31,1	4,4	8,1	0,9
Смоленская область	45,9	42,5	49,0	48,1	51,4	45,1	6,0	6,1	5,9
Тамбовская область	49,4	61,2	27,3	38,9	23,7	67,3	11,7	15,1	5,4
Тверская область	53,0	28,2	69,8	41,5	63,1	26,8	5,5	8,7	3,4
Тульская область	48,7	42,6	59,4	43,2	45,2	39,7	8,1	12,2	0,9
Ярославская область	65,6	45,1	77,1	32,1	50,7	21,6	2,3	4,2	1,3

Федеральный округ / субъект РФ	Сельскохозяйственные организации			Хозяйства населения			Крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели		
	Сельское хозяйство	Растениеводство	Животноводство	Сельское хозяйство	Растениеводство	Животноводство	Сельское хозяйство	Растениеводство	Животноводство
Северо-Западный федеральный округ:	62,2	29,2	82,4	34,4	65,0	15,7	3,4	5,8	1,9
Республика Карелия	42,3	15,3	72,4	54,1	81,1	24,0	3,6	3,6	3,6
Республика Коми	52,8	18,5	74,0	42,6	79,5	19,8	4,6	2,0	6,2
Архангельская область:	49,5	12,0	74,9	46,5	85,2	20,3	4,0	2,8	4,8
Ненецкий автономный округ	85,8	47,0	88,7	12,4	53,0	9,4	1,8	0,0	1,9
Архангельская область без Ненецкого автономного округа	47,4	11,6	73,6	48,5	85,6	21,4	4,1	2,8	5,0
Вологодская область	68,5	39,4	85,0	28,6	56,6	12,7	2,9	4,0	2,3
Калининградская область	38,8	24,1	56,7	55,2	66,9	40,9	6,0	9,0	2,4
Ленинградская область	76,4	42,1	91,9	21,9	54,4	7,2	1,7	3,5	0,9
Мурманская область	84,0	22,3	96,6	14,2	75,8	1,7	1,8	1,9	1,7
Новгородская область	53,4	13,8	81,3	39,9	72,1	17,3	6,7	14,1	1,4
Псковская область	53,5	30,2	68,0	43,9	64,6	31,1	2,6	5,2	0,9
Южный федеральный округ:	50,0	57,2	36,2	34,0	21,8	57,7	16,0	21,0	6,1
Республика Адыгея	33,9	26,0	48,0	42,7	40,8	46,2	23,4	33,2	5,8
Республика Калмыкия	20,3	63,0	10,6	50,4	7,0	60,2	29,3	30,0	29,2
Краснодарский край	60,2	66,3	47,4	25,5	13,7	50,2	14,3	20,0	2,4
Астраханская область	7,2	5,6	10,1	50,1	43,3	62,0	42,7	51,1	27,9
Волгоградская область	39,9	48,1	22,1	46,1	32,8	74,9	14,0	19,1	3,0
Ростовская область	50,5	58,1	35,8	35,9	23,7	59,5	13,6	18,2	4,7
Северо-Кавказский федеральный округ:	34,4	47,8	18,1	51,7	35,9	70,9	13,9	16,3	11,0
Республика Дагестан	12,4	13,3	11,5	77,1	79,5	75,1	10,5	7,2	13,4
Республика Ингушетия	11,3	26,6	1,2	69,2	50,3	81,7	19,5	23,1	17,1
Кабардино-Балкарская Республика	20,0	24,5	14,0	47,6	35,3	64,3	32,4	40,2	21,7
Карачаево-Черкесская Республика	24,4	37,6	14,7	56,5	44,0	65,7	19,1	18,4	19,6

Федеральный округ / субъект РФ	Сельскохозяйственные организации			Хозяйства населения			Крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели		
	Сельское хозяйство	Растениеводство	Животноводство	Сельское хозяйство	Растениеводство	Животноводство	Сельское хозяйство	Растениеводство	Животноводство
Республика Северная Осетия – Алания	22,9	39,1	11,3	64,6	41,1	81,4	12,5	19,8	7,3
Чеченская Республика	8,6	32,2	1,6	86,8	58,9	95,2	4,6	8,9	3,2
Ставропольский край	59,5	70,4	36,1	29,6	15,9	59,1	10,9	13,7	4,8
Приволжский федеральный округ:	44,2	45,9	42,3	48,5	43,1	54,3	7,3	11,0	3,4
Республика Башкортостан	34,1	39,1	29,7	60,1	53,4	66,1	5,8	7,5	4,2
Республика Марий Эл	45,8	23,7	62,2	51,5	71,0	37,0	2,7	5,3	0,8
Республика Мордовия	56,4	50,9	60,9	40,2	43,4	37,6	3,4	5,7	1,5
Республика Татарстан	53,6	56,6	50,4	40,5	36,8	44,6	5,9	6,6	5,0
Удмуртская Республика	54,1	37,3	66,7	41,0	54,0	31,2	4,9	8,7	2,1
Чувашская Республика	35,7	38,4	32,4	55,1	47,2	65,0	9,2	14,4	2,6
Пермский край	47,2	30,0	65,9	50,9	68,0	32,3	1,9	2,0	1,8
Кировская область	58,8	44,3	71,8	39,8	53,6	27,5	1,4	2,1	0,7
Нижегородская область	57,1	48,6	66,9	37,1	43,7	29,5	5,8	7,7	3,6
Оренбургская область	41,1	50,0	31,5	47,4	30,8	65,4	11,5	19,2	3,1
Пензенская область	44,2	45,0	42,9	49,7	46,7	54,5	6,1	8,3	2,6
Самарская область	42,3	54,8	24,8	52,3	37,5	73,1	5,4	7,7	2,1
Саратовская область	24,7	39,5	10,1	58,0	30,4	85,3	17,3	30,1	4,6
Ульяновская область	44,0	50,9	32,2	47,9	38,8	63,3	8,1	10,3	4,5
Уральский федеральный округ:	45,5	38,2	53,6	47,4	50,6	43,8	7,1	11,2	2,6
Курганская область	43,4	55,2	22,4	42,9	24,7	75,4	13,7	20,1	2,2
Свердловская область	56,8	35,4	73,2	36,5	52,3	24,5	6,7	12,3	2,3
Тюменская область:	45,0	39,4	51,1	49,4	53,5	45,0	5,6	7,1	3,9
Ханты-Мансийский автономный округ	10,2	2,6	27,2	75,6	95,2	31,6	14,2	2,2	41,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	47,9	2,5	49,7	51,2	97,4	49,3	0,9	0,1	1,0

Федеральный округ / субъект РФ	Сельскохозяйственные организации			Хозяйства населения			Крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели		
	Сельское хозяйство	Растениеводство	Животноводство	Сельское хозяйство	Растениеводство	Животноводство	Сельское хозяйство	Растениеводство	Животноводство
остальная территория Тюменской области	49,0	45,3	53,0	46,3	46,8	45,7	4,7	7,9	1,3
Челябинская область	39,6	30,2	50,3	54,7	60,8	47,7	5,7	9,0	2,0
Сибирский федеральный округ:	41,2	38,8	43,1	50,4	46,7	53,4	8,4	14,5	3,5
Республика Алтай	13,8	25,3	12,1	69,8	61,2	71,1	16,4	13,5	16,8
Республика Бурятия	15,3	28,7	10,7	80,1	66,4	84,8	4,6	4,9	4,5
Республика Тыва	11,5	21,2	9,3	84,1	75,9	86,0	4,4	2,9	4,7
Республика Хакасия	29,7	30,8	29,1	58,2	54,0	60,5	12,1	15,2	10,4
Алтайский край	46,6	50,4	43,0	41,2	26,2	55,4	12,2	23,4	1,6
Забайкальский край	11,5	26,6	7,6	83,3	66,0	87,8	5,2	7,4	4,6
Красноярский край	40,4	37,7	42,9	57,0	58,1	56,0	2,6	4,2	1,1
Иркутская область	37,7	23,8	47,8	55,5	67,3	46,9	6,8	8,9	5,3
Кемеровская область	47,4	38,5	56,8	41,4	43,3	39,4	11,2	18,2	3,8
Новосибирская область	55,6	48,6	61,0	38,9	41,3	37,0	5,5	10,1	2,0
Омская область	36,5	30,2	43,2	51,7	50,1	53,4	11,8	19,7	3,4
Томская область	50,3	35,9	60,5	44,0	56,6	35,0	5,7	7,5	4,5
Дальневосточный федеральный округ:	32,2	27,4	38,7	55,1	59,6	49,0	12,7	13,0	12,3
Республика Саха (Якутия)	26,8	17,6	30,2	48,5	65,4	42,2	24,7	17,0	27,6
Камчатский край	27,0	13,7	43,4	65,6	79,4	48,6	7,4	6,9	8,0
Приморский край	34,6	28,7	46,4	56,0	59,9	48,3	9,4	11,4	5,3
Хабаровский край	22,9	6,6	44,9	74,7	91,2	52,4	2,4	2,2	2,7
Амурская область	43,4	45,8	38,7	44,0	37,0	57,8	12,6	17,2	3,5
Магаданская область	19,1	9,4	29,1	42,8	63,5	21,6	38,1	27,1	49,3
Сахалинская область	35,7	29,3	46,0	57,0	62,1	48,7	7,3	8,6	5,3
Еврейская автономная область	8,7	10,8	2,7	65,5	62,6	73,9	25,8	26,6	23,4
Чукотский автономный округ	99,0	81,3	100,0	0,2	2,1	0,0	0,8	16,6	0,0

Приложение 19

Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств РФ за 2000 г. (в фактических ценах), %

Федеральный округ / субъект РФ	Тип сельскохозяйственного товаропроизводителя		
	О	Н	Ф
Российская Федерация	43,4	53,6	3,0
Центральный федеральный округ:	43,0	55,4	1,6
Белгородская область	48,1	49,1	2,7
Брянская область	25,6	73,4	1,0
Владимирская область	40,9	58,4	0,7
Воронежская область	48,3	50,0	1,7
Ивановская область	44,8	54,1	1,1
Калужская область	33,6	64,8	1,6
Костромская область	32,6	66,7	0,8
Курская область	46,3	52,0	1,6
Липецкая область	51,9	46,2	1,9
Московская область	51,6	47,5	0,8
Орловская область	49,3	47,6	3,1
Рязанская область	37,9	61,2	0,9
Смоленская область	33,5	64,8	1,7
Тамбовская область	42,1	55,5	2,4
Тверская область	35,0	63,0	2,0
Тульская область	37,3	61,7	0,9
Ярославская область	38,4	60,0	1,6
Северо-Западный федеральный округ:	43,0	55,0	2,0
Республика Карелия	53,7	44,8	1,5
Республика Коми	48,5	50,7	0,8
Архангельская область:	22,6	73,9	3,5
Ненецкий автономный округ	60,9	34,1	5,0
Вологодская область	49,9	49,5	0,7
Калининградская область	40,9	53,0	6,1
Ленинградская область	54,8	43,7	1,5
Мурманская область	76,4	23,5	0,2
Новгородская область	20,4	76,9	2,8
Псковская область	25,7	72,5	1,9
Южный федеральный округ:	46,1	48,3	5,6
Республика Адыгея	40,2	53,0	6,7
Республика Калмыкия	54,6	37,5	7,9
Красиодарский край	62,4	33,0	4,6
Астраханская область	21,8	69,0	9,2
Волгоградская область	36,3	58,4	5,3
Ростовская область	42,2	49,5	8,4

Федеральный округ / субъект РФ	Тип сельскохозяйственного товаропроизводителя		
	О	Н	Ф
Северо-Кавказский федеральный округ:			
Республика Дагестан	17,0	77,8	5,1
Республика Ингушетия	13,4	74,7	12,0
Кабардино-Балкарская Республика	23,4	75,4	1,2
Карачаево-Черкесская Республика	29,5	68,6	1,9
Республика Северная Осетия – Алания	24,8	68,4	6,8
Чеченская Республика			
Ставропольский край	52,5	41,9	5,6
Приволжский федеральный округ	45,1	52,7	2,2
Республика Башкортостан	49,4	49,5	1,1
Республика Марий Эл	36,6	62,2	1,2
Республика Мордовия	38,2	60,5	1,3
Республика Татарстан	59,4	39,5	1,1
Удмуртская Республика	47,6	50,8	1,6
Чувашская Республика	37,5	61,8	0,7
Пермский край	38,1	60,7	1,2
в том числе Коми-Пермяцкий автономный округ (2000 г.)	17,3	81,9	0,8
Кировская область	42,3	57,0	0,7
Нижегородская область	43,4	55,8	0,8
Оренбургская область	51,6	44,6	3,8
Пензенская область	41,3	57,4	1,3
Самарская область	33,6	64,4	2,1
Саратовская область	35,9	55,1	8,9
Ульяновская область	48,5	50,1	1,5
Уральский федеральный округ	45,5	51,3	3,1
Курганская область	43,8	52,2	4,0
Свердловская область	44,0	54,3	1,7
Тюменская область:	47,3	47,9	4,7
Ханты-Мансийский автономный округ	25,9	71,9	2,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	65,1	34,7	0,2
Остальная территория Тюменской области			
Челябинская область	47,0	50,1	3,0
Сибирский федеральный округ	40,9	55,6	3,5
Республика Алтай	22,1	69,9	8,0
Республика Бурятия	22,5	74,9	2,6
Республика Тыва	11,9	80,9	7,3
Республика Хакасия	33,8	63,9	2,2
Алтайский край	53,0	40,2	6,8
Забайкальский край			
Красноярский край:	38,9	59,6	1,5
Таймырский (Долгано-Ненецкий) (2000 г.)	72,7	27,3	0,0
Эвенкийский автономный округ (2000 г.)	6,5	93,2	0,3
Иркутская область	31,4	66,6	1,9
в том числе Усть-Ордынский Бурятский автономный округ (2000 г.)	26,2	71,2	2,6

Федеральный округ / субъект РФ	Тип сельскохозяйственного товаропроизводителя		
	О	Н	Ф
Кемеровская область	39,3	58,0	2,7
Новосибирская область	43,9	53,9	2,2
Омская область	49,0	45,2	5,8
Томская область	36,5	61,6	1,8
Читинская область (2000 г.)	18,5	79,8	1,7
в том числе Агинский Бурятский автономный округ (2000 г.)	18,3	78,4	3,3
Дальневосточный федеральный округ:	25,6	69,0	5,4
Республика Саха (Якутия)	20,8	67,5	11,7
Камчатский край	32,2	64,6	3,2
в том числе Корякский автономный округ (2000 г.)	22,8	73,3	3,9
Приморский край	26,5	70,7	2,8
Хабаровский край	29,6	68,2	2,2
Амурская область	21,1	75,2	3,7
Магаданская область	44,4	50,8	4,8
Сахалинская область	36,7	56,2	7,1
Еврейская автономная область	15,5	73,7	10,8
Чукотский автономный округ	77,9	20,9	1,1

Примечание. О – сельскохозяйственные организации; Н – хозяйства населения; Ф – крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели.

Приложение 20

Цель Концепции –
надежное обеспечение всего населения основными видами продовольствия
за счет производства государствами – участниками СНГ
при обязательном условии физической и экономической доступности
продуктов питания в таких количестве и качестве,
которые необходимы для жизнедеятельности человека,
при максимально возможной независимости
от внешних источников поступления продовольствия

Задачи Концепции

- Предотвращение внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности; минимизация их негативных последствий за счет постоянной готовности системы обеспечения граждан пищевыми продуктами при неблагоприятной конъюнктуре мирового рынка, стихийных бедствиях и других чрезвычайных ситуациях; формирование стратегических запасов качественных и безопасных пищевых продуктов
- Достижение и поддержание физической и экономической доступности для каждого гражданина безопасных и качественных пищевых продуктов в объемах и ассортименте, которые соответствуют рациональным нормам потребления основных пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни
- Устойчивое развитие внутреннего производства основных видов продовольствия, достаточного для независимости государств – участников СНГ
- Обеспечение безопасности и качества пищевых продуктов

Цель и задачи Концепции повышения
продовольственной безопасности государств – участников СНГ,
утвержденной Решением Совета глав Правительств СНГ
от 19 ноября 2010 г.[1]

[1] Составлено по: О Концепции повышения продовольственной безопасности государств – участников СНГ...

Основные положения
Концепции повышения продовольственной безопасности государств – участников СНГ, утв. Решением Совета глав Правительств государств – участников СНГ от 19 ноября 2010 г.[1]

Проблемы	Мероприятия, направленные на решение выявленных проблем		
	Экономические меры	Организационные меры	Административные меры
1. Сокращаются площади обрабатываемых сельскохозяйственных земель. Имеет место ухудшение качества всего земельно-ресурсного потенциала сельского хозяйства; в составе сельскохозяйственных угодий увеличивается доля переувлажненных, эродированных, засоленных и солонцовых почв. В настоящее время выбытие из оборота сельскохозяйственных земель происходит при переводе части земель сельскохозяйственного назначения в земли иных категорий, в большинстве случаев – в земли населенных пунктов для последующего жилищного строительства. 2. Низкие темпы роста производства сельскохозяйственной продукции (от 2 до 3%) в ряде государств – участников СНГ не позволяют удовлетворить растущий спрос населения в таких важнейших видах продовольственных товаров, как мясо, молоко, яйцо и др.	Закупки для государственных нужд с участием субъектов рынка всех государств – участников СНГ; льготное кредитование, в том числе под залог будущего урожая и доли квот добычи (вылова) рыбных ресурсов, а также производимой предприятиями государств СНГ продукции; выработка механизма развития межгосударственного лизинга племенного скота, сельхозтехники и оборудования для переработки; совершенствование системы минимизации рисков и страхования сделок на рынке; формирование эффективной системы сбыта сельскохозяйственной и рыбной продукции и межгосударственной системы товародвижения; регулирование равновесного состояния продовольственного рынка; проведение при необходимости товарных и финансовых интервенций; создание государственных и межгосударственных продовольственных резервов с разработкой необходимой нормативно-правовой базы;	Развитие инфраструктуры рынка на основе льготного кредитования строительства оптовых рынков, хранилищ, холодильников, товарных бирж, терминалов и других структур, обслуживающих систему товародвижения; активизация работы по презентации инвестиционных возможностей для привлечения инвестиций; проведение ярмарок, выставок продукции, производимой агропромышленным комплексом государств СНГ	Принятие государственных стандартов, гармонизированных с международными стандартами, и технических регламентов продовольствия; разработка единых подходов к оценке качества и безопасности продовольствия; мониторинг безопасности и качества продовольствия; контроль за оборотом сырья и пищевых продуктов, произведенных с использованием генетически модифицированных организмов; контроль за применением незарегистрированных пищевых добавок и ароматизаторов, пестицидов, средств борьбы с заболеваниями животных и т. д.; меры по сертификации и стимулированию производства высококачественных продуктов;

[1] Составлено по: *О Концепции* повышения продовольственной безопасности государств – участников СНГ…

Проблемы	Мероприятия, направленные на решение выявленных проблем		
	Экономические меры	Организационные меры	Административные меры
3. Остается высоким уровень физического и морального износа сельскохозяйственной техники: по отдельным ее видам у 50–70,0% машин превышен нормативный срок эксплуатации. Невозможность технического обновления грозит дальнейшим сокращением посевных площадей и производства сельскохозяйственной продукции. Это также относится к судам рыбопромыслового флота и рыбоперерабатывающим производствам в организациях рыбохозяйственного комплекса. 4. Внутренний рынок в государствах – участниках СНГ зачастую характеризуется высоким уровнем зависимости от импорта по отдельным важнейшим видам продукции, по которым за его счет формируется в среднем до 40,0% ресурсов на продовольственном рынке. 5. Происходит небезопасный процесс установления контроля иностранными компаниями над отдельными отраслями АПК в некоторых государствах – участниках СНГ (пивобезалкогольная, кондитерская, молокоперерабатывающая)	формирование системы ценообразования на основе индикативных цен на основные виды продукции; регулирование импорта из третьих стран (за счет мер тарифно-нетарифного регулирования ввоза сельскохозяйственных и продовольственных товаров); антимонопольное регулирование; стимулирование экспорта конкурентоспособной сельхозпродукции; развитие информационной системы поддержки экспорта, сети информационно-маркетинговых центров, страхование экспортных контрактов; развитие специализации национальных агропромышленных комплексов и межгосударственного разделения труда с учетом природно-климатических условий экономики государств СНГ; увеличение притока взаимных инвестиций в сельское хозяйство путем создания совместных предприятий, развивающих межгосударственную кооперацию, обмена активами и перекрестного владения ими, формирования стратегических альянсов в отдельных секторах экономики, организации периодических бизнес- и инвестфорумов в аграрных регионах государств; финансирование и организация межгосударственных научных разработок по анализу и прогнозированию аграрного рынка государств СНГ		обмен информацией на межгосударственном уровне между национальными органами по надзору государств СНГ о продукции, опасной для жизни, здоровья и наследственности человека, имущества и охраны окружающей среды, выявленной органами надзора и другими государственными контролирующими органами в рамках телекоммуникационной автоматизированной системы ТС «Опасная продукция», принятой Межгосударственным советом по стандартизации, метрологии и сертификации

Научное издание

Фёдоров Михаил Васильевич,
Курдюмов Александр Васильевич

Механизм обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации

Монография

Редактор и корректор *М. В. Баусова*

Компьютерная верстка *М. Ю. Ворониной*

Поз. 81. Подписано в печать 19.09.2013.
Формат 60 × 84/16. Гарнитура Свифт. Бумага офсетная.
Печать плоская. Уч.-изд. л. 9,5. Усл. печ. л. 12,09.
Заказ 981. Тираж 500 экз.
Издательство Уральского государственного экономического университета
620144, Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45

Отпечатано с готового оригинал-макета в подразделении оперативной полиграфии
Уральского государственного экономического университета



2013